

Budapest Környéki Törvényszék
21.P.20.442/2021/14.

A Bárándy és Társai Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István körút 18., eljáró ügyvéd: ifj. dr. Gábor László) által képviselt *Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata* (1041 Budapest, István út 14.) felperesnek – a Dr. Zsögöny Ilona Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István park 22. fsz. 2., üi: dr. Zsögöny Ilona) ügygondnok által képviselt *SCW Consulting Kft. „v.a.”* (2084 Pilisszentiván, Rét utca 51.) alperes ellen *szereződésszegéssel okozott kár* iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

V É G Z É S T:

A bíróság az **eljárást megszünteti.**

Az 1.500.000,- (egymillió-ötszázezer) Ft eljárási illetéket a felperes személyes illetékmentessége folytán a Magyar Állam visel.

A felek egyéb költségeiket maguk viselik.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Budapest Környéki Törvényszéken lehet benyújtani. A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél nem rendelkezik, jogi képviselővel, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

I N D O K O L Á S :

A felperes keresetlevelében szerződésszegéssel okozott kártérítés jogcímén 133.705.737,- Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest a közöttük létrejött és felmondással megszüntetésre kerül megbízási szerződés alapján.

A bíróság 6. számú végzéssel felhívta az alperest, hogy a keresetlevél kézbesítését követő 45 napon belül terjessze elő írásbeli ellenkérelmét, az alperes a felhívást 2021. december 2. napján átvette. A végelszámoló mint törvényes képviselő adott meghatalmazást dr. Horváth László ügyvéd 2022. január 21. napján alaki védekezést és érdemi védekezést is tartalmazó ellenkérelmet terjesztett elő.

Az alperes alaki védekezésében hivatkozott arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága Cg.13-09-207902/16. számú végzéssel elrendelte a végelszámolás alatt álló alperesi korlátolt felelősségű társaság cégjegyzékből való törlését 2021. december 17. hatállyal, erre figyelemmel kérte az eljárás megszüntetését.

A bíróság 2022. január 24. napján hivatalból beszerezte az alperesi társaság cégmásolatát, valamint a cégjegyzékből történő kivezetését elrendelő végzést.

A bíróság felhívására a felperes akként nyilatkozott, hogy az alperes jogutód nélküli megszűnésére figyelemmel kéri alperes részére ügygondnok kirendelését, a felperes 50.000,- Ft ügygondnoki díjelőleget a bíróság letéti számlájára átutalással megfizetett.

A bíróság 13. sorszámú végzéssel az alperes részére ügygondnokot rendelt ki.

A Pp. 5. § (1) bekezdése alapján a felek perbeli jog- és cselekvőképességét, valamint a törvényes képviselőnek és a támogatónak ezt a minőségét, ha ezek iránt kétség merül fel, a bíróság az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja. A bíróság ugyancsak az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja azt, hogy a törvényes képviselőnek a per viteléhez vagy az egyes perbeli cselekményekhez esetleg szükséges külön felhatalmazása igazolva van-e.

A Pp. 240.§ (1) bekezdés f) pontja szerint a bíróság az eljárást - a g) pont szerinti kivétellel annak bármely szakaszában - hivatalból megszünteti, ha a fél meghal vagy megszűnik, feltéve, hogy a jogviszony természete a jogutódlást kizárja.

A Pp. 241.§ (1) bekezdés c) pontja lehetővé teszi az eljárás kérelemre történő megszüntetését, amennyiben a megszünt félnek nincs jogutódja. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. 94.§ (1) bekezdése alapján a végelszámolás a cég jogutód nélküli megszűnését jelenti.

A bíróság megállapította, hogy az alperes a jogi képviselő részére a cég törlését követően, 2022. január 10. napján adott meghatalmazást, a hatálytalan meghatalmazás alapján a jogi képviselő által tett perbeli nyilatkozat is hatálytalan, továbbá a felperes sem terjesztett elő az eljárás megszüntetésre irányuló kérelmet, ezért az eljárás kérelemre történő megszüntetésének nem volt helye.

A bíróság azonban hivatalból vizsgálta az alperes perbeli jogképességét és a cégjegyzék adataiból, valamint a cégjegyzékből történő kivezetést elrendelő végzésből megállapította, hogy az alperesi gazdasági társaság 2021. december 17. napjával megszűnt, erre tekintettel a Pp. 240.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az eljárás hivatalból történő megszüntetésének volt helye.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felperest személyes illetékmentesség illeti meg, ennek folytán az eljárásban illeték lerovására nem került sor. Az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján 133.705.737,- Ft pertárgyérték alapul vételével az illeték mértéke 1.500.000,- Ft.

Budapest Környéki Törvényszék
21.P.20.442/2021/14.

3

A felperes személyes illetékmentessége folytán a meg nem fizetett illeték a Magyar Állam terhén marad a Pp. 96.§ (1) b) pontja alapján.

A bíróság az egyéb költségek viseléséről a Pp. 80. § és 85. § (3) bekezdése alapján döntött.

A végzés ellen a Pp. 240.§ (6) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek.

Budapest, 2022. március 7.

dr. Magyar Viktória s.k.
bíróági titkár