

7/2021.



## Jegyzőkönyv

Készült Pilisszentiván község Önkormányzatának 2021. november 16-án 9.00 órakor megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

<i>P. Révay Gyöngyi</i>	<i>polgármester</i>
<i>Brandhuber Ádám</i>	<i>képviselő</i>
<i>B. Szabó Károly</i>	<i>képviselő</i>
<i>Markos Ferenc</i>	<i>képviselő</i>
<i>Marlokné S. Ildikó</i>	<i>képviselő</i>
<i>Óri Lajos</i>	<i>képviselő</i>
<i>Richolm Erik</i>	<i>képviselő</i>

**Meghívottként jelen:**

<i>Dr. Peller György</i>	<i>jegyző</i>
<i>Eversné Gönczi Ildikó</i>	<i>műsz. főea.</i>
<i>Geiselhardt Anett</i>	<i>gazd. ov.</i>
<i>Imre Andrea</i>	<i>műsz. ea.</i>
<i>Kovácsné Almási Marina</i>	<i>műsz. ea.</i>

**P. Révay Gyöngyi polgármester:** üdvözlí a megjelent képviselőket és a meghívottakat, megállapítja, hogy a testület tagjai közül 6 fő jelen van (Markos Ferenc képviselő késését előre jelezte) tehát az ülés határozatképes, majd javaslatot tesz az ülés napirendi pontjainak tárgyalási sorrendjére vonatkozóan a meghívóban szereplő sorrend szerint.

- 1, Beszámoló lejárt határidejű határozatokról
- 2, A 154/2018 (XI.13.) határozat visszavonása
- 3, Rendeletalkotás a házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről
- 4, Réztábla felirat a volt zsellérházakra
- 5, Növénytelepítési kérelem
- 6, Pilisi-Len díj tervezetek
- 7, Rendelet a szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól
- 8, HÉSZ módosítása – útszabályozás
- 9, Gentherm előtti árok rekonstrukciója
- 10, 70 éven felüliek év végi támogatása
- 11, 2022. évi belső ellenőrzési terv
- 12, Aktuális pénzkészletről tájékoztató
- 13, 2021. évi jutalmazás

**Nádudvari Rudolf**

Köszönetét fejezi ki a testület felé a 10-es kihajtó megvalósításáért, hiszen így sokkal gyorsabbá, biztonságosabbá vált a közlekedés, bár véleménye szerint még biztonságosabbá lehetett volna tenni egy lehajtó sávval a 10-esről Pilisszentiván felé. Kéri a testület és a hivatal segítségét a Sport tér, Sport utca hátszámolásának rendezése ügyében, illetőleg kéri, hogy a szóban forgó területre az utcanévtáblák is kerüljenek ki, mert azok eddig, lehet, hogy csak az ő utcájukban, de nem kerültek kihelyezésre és így nehéz az eligazodás még a postások számára is. Elmondja továbbá, hogy tőlük a fordulófelé van egy árok, aminek a közepén van egy megemelkedés ezért ott a víz mindig megáll nem folyik el. Elmondja továbbá, hogy a Sport tér szerinte egy rendezett tér, de úgy érzi, hogy a kálvária domb felőli rész jobban kezelve van mint a pálya másik oldala. Felhívja a figyelmet, hogy az új kerítés melletti rész kb. 5 éve nem lett lenyírva. Elmondja továbbá, hogy a Boróka köz Rét u. kereszteződésében van ugyan egy közlekedésitükör de az elérni kívánt funkcióját nem tölti be, kéri annak mielőbbi beállítását. Kéri továbbá, hogy miután a pálya és környéke sok rendezvénynek a helyszíne, és a rendezvények során sokan látogatnak ki oda, kerüljenek ki köztéri kukák a pálya melletti közterületekre, mert egy-egy nagyobb rendezvény után még a pálya körüli erdő is tele van szeméttel 50-100 méteres mélységben. Választ szeretne kapni arra vonatkozóan is, hogy Pilisszentivánon miért drágább a 60 literes kuka díja (3.692,-) mint Pilisvörösváron (1.614,-Ft) pedig ugyanaz a szolgáltató (NHKV) mindkét településen? Végül még annyit szeretne kérni, hogy ha az önkormányzat anyagi helyzete lehetővé teszi, akkor az aszfalt úttól a házukig tartó rövid földút kerüljön leaszfaltozásra, ugyanis az aszfalútról télen a havat a földútra tolják, így ahhoz, hogy a házához eljusson, betudjon állni kéziérővel el kell takarítania a hókotró által útpadkára tölt havat, de nyáron a por legalább ugyanakkora gondot okoz számára. Köszöni a testületnek, hogy meghallgatták észrevételeit, kéréseit.

**P. Révay Gyöngyi**

Köszöni az észrevételeket, ígéretet tesz, hogy írásban minden felvetésre reagálni fognak.

**Óri Lajos**

Az avarelszállítása ügyében javasolja tájékoztatni a lakosságot, hogy a Pilisvörösvári zöldhulladék telepen ingyenesen átveszik a lakosság által összegyűjtött falevelet, zöldhulladékot.

**Dr. Peller György**

Plusz napirendként kéri felvenni Papik András KMB jutalmazásának ügyét.

A Képviselő-testület a napirendek tárgyalási sorrendje ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**86/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a meghívóban szereplő sorrend szerint elfogadja, Papik András KMB jutalmazásának ügyét 14-es napirendi pontként felveszi.

*Markos Ferenc képviselő megérkezik, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.*

*1./ Napirend – Beszámoló lejárt határidejű határozatokról*

*(írásbeli előterjesztés)***Marlokné Somogyi Ildikó**

Kéri eldönteni, hogy mi legyen a Pilisi-Len díj elnevezés végleges helyírási formája, a döntés után pedig kéri, hogy a jövőben kizárólag azt a formát használják. A 77-es határozattal kapcsolatosan kérdezi, hogy a kivitelezés módjának újra gondolása megtörtént-e, illetőleg a 75, és a 79-es határozattal kapcsolatosan további kérdései vannak, melyekre szeretne az ülés végén zárt ülésen válaszokat kapni. Végül kérdezi, hogy a közétkeztetési pályázati kiírásra érkezett-e pályázat?

**Dr. Peller György**

Az utóbbi kérdésre válaszolva elmondja, hogy 1 pályázat már beérkezett, és ígérvény van még egyre egy Piliscsabai cégtől.

**Őri Lajos**

Kérdezi, hogy tudható-e az orvosi rendelő tetőtér beépítésének kivitelezési véghatárideje?

**Eversné Gönczi Ildikó**

Válaszában elmondja, hogy igen tudható, a kivitelezési határidő 2022. február 15. A kivitelezéssel kapcsolatosan elmondja továbbá, hogy a tetőszerkezet megerősítése, a lift helyének kiváltása az ácsszerkezetben, az alátét fóliázás és a hőszigetelés már megtörtént. Jelenleg a tetősík ablakok beépítése folyik. Pénteken a Generációk házába költöznek a védőnők. A költözést követően pedig megtörténhet a lift számára a földem kivágása.

A Képviselő-testület az első napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**87/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván Község Önkormányzata a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót, a melléklet szerint elfogadja.

**2./ Napirend – A 154/2018 (XI.13.) határozat visszavonása**  
*(írásbeli előterjesztés)*

**Marlokné Somogyi Ildikó**

Kérdezi, hogy lehet-e tudni bővebbet az ügyben, mi indokolja a határozat visszavonását?

**P.Révay Gyöngyi**

Tájékoztatja a jelenlévőket az előzményekről, arról, hogy évekkal ezelőtt mikor még az iskolában tanított, képviselőként ő maga indítványozta, hogy a rászorult gyermekek részére biztosítson az önkormányzat ingyenes uzsonnához jutási lehetőséget.

Mára az iskolával közösen úgy látják, hogy nincs igény ilyen jellegű juttatásra, ezért javasolják a korábbi határozat visszavonását.

**Richolm Erik**

Javasolja, hogy ha ismét felmerülne ilyen jellegű igény az kerüljön ismét a testület elé, vegyék újra napirendre.

A Képviselő-testület a második napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**88/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 154/2018.(XI.13.) sz. határozatát, mint okafogyottat, visszavonja.  
Felelős: Polgármesteri Hivatal  
Határidő: azonnal

**3./Napirend – Rendeletalkotás a házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről**

*(írásbeli előterjesztés)*

**Richolm Erik**

Kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy az egyes körzetekhez mekkora lakosságszám tartozik, és az publikus-e?

**Marlokné Somogyi Ildikó**

Kérdése, hogy a képviselő-testületnek van-e jogosultsága az egyes körzet határait megváltoztatni?

**Dr. Peller György**

Kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a házi orvosoktól tájékozódni fog a páciensek számát illetően, és arról majd tájékoztatni fogja a testületet.

A Képviselő-testület a harmadik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**13/2021.(XI.17.) sz. Önk.**

**R e n d e l e t**

Pilisszentiván község Önkormányzatának Képviselő-testülete a házi orvosi, a házi gyermekorvosi, a fogorvosi és a védőnői körzetek megállapításáról szóló rendeletet a melléklet szerint elfogadja.

**4./Napirend – Réztábla felirat a volt zsellérházakra**  
*(írásbeli előterjesztés)*

**P. Révay Gyöngyi**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a tegnapi napon a kiállítóhelyek ünnepélyes átadása ügyében, megbeszélést tartottak a hivatalban, melyről röviden tájékoztatja a képviselőket.

**Óri Lajos**

Elmondja, hogy őt is megkereste Kovács Zoltán a Helytörténeti Egyesület elnöke, hogy a József A. u. 11. sz. ingatlanon lévő gázórát szeretnének leszerelni.

**B. Szabó Károly**

Az elhangzottak ismeretében felhívja a figyelmet, hogy ha a testület a két épület feletti rendelkezés jogát kiengedi a kezéből és nem fogja meg most itt az elején ezt a dolgot öt év múlva már az épületek közelébe sem fog kerülni.

#### **Markos Ferenc**

Az előzményekről tájékoztatja a jelenlévőket. Javasolja egyúttal a vitrinek bekerülési költségét (amit pályázaton nyert a Helytörténeti Egyesület) támogatásként visszajuttatni az egyesületnek, mely gesztussal az önkormányzat, mint tulajdonos teljes egészében a finanszírozójává válna a kis házaknak.

#### **P.Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy ő maga már hónapokkal korábban kérte, hogy ne vegyítsék a régészeti leleteket a bányászati emléktárgyakkal, mert erre nincs lehetőség. A vitrinek bekerülési költségének támogatáskénti visszajuttatását a Helytörténeti Egyesület felé támogatja, mert szerinte ezzel teljesen elkülöníthetővé válik majd a két kiállítás.

#### **Őri Lajos**

Javasolja határozat formájában rögzíteni, hogy a Helytörténeti Egyesületnek sem a József A u. 9-es épülethez, sem a József A. u. 11-es épülethez nincs köze, maximum az épületekben elhelyezett berendezésekhez.

#### **Marlokné Somogyi Ildikó**

Még mielőtt visszajuttatásra kerülne a vitrinek bekerülési költsége a Helytörténeti Egyesület felé, javasolja alaposan tájékozódni, hogy pályázati úton nyert pénzt az önkormányzat kivásárolhat-e.

#### **P.Révay Gyöngyi**

Javasolja, hogy a József A. u. 11. sz. épület pincéjének átalakításához nyújtson támogatást az önkormányzat a következő ülésen.

#### **Richolm Erik**

Kérdezi, hogy az épületek homlokzatán lesz e nagyobb felirattal egy olvashatóbb tájékoztató tábla? Kéri továbbá, hogy a Glück auf felírat legyen egységesen, mindenhol egyformán írva.

#### **Balasi Anikó**

A nagyobb felírra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy korábban az volt a kérés, hogy csak szerényebb méretű feliratozás legyen.

#### **Markos Ferenc**

Ő maga is úgy emlékszik, hogy a MŰB ülésen az volt a közös akarat, kérés, hogy a homlokzatra ne kerüljön felírat, viszont véleménye szerint a kerítésre minden további nélkül ki lehetne tenni egy nagyobb méretű tájékoztató táblát.

#### **Marlokné Somogyi Ildikó**

Elmondja, hogy a tábla mintákkal kapcsolatosan a hozzá eljuttatott e-mailre reagálva neki az volt a kérése, hogy az ülésre készüljenek a táblákkal kapcsolatosan látványtervek. Szerinte, ha a látványtervek elkészültek volna, akkor a mai döntést azok lényegesebben leegyszerűsítették volna.

#### **P. Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy sajnós a hivatalban nem áll rendelkezésre olyan program, amellyel látványterveket készíthettek volna. Kéri, hogy a feliratok ügyében a javaslatok ismeretében hozza meg a testület a döntését.

#### **Balasi Anikó**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a felirat miatt voltak nézeteltérések az önkormányzat és az egyesület között, ugyanis az egyesület a felirat tartalmi részével nem volt elégedett. A József A. u. 11-es sz. háznál a bányász szakszervezet nevét kifogásolták, kérték, hogy az ne kerüljön fel a táblára. Konkrétan Kovács Zoltán az egyesület elnöke nyilatkozott akként, hogy ehhez ők nem járulnak hozzá. A József A. u. 9-es számnál viszont azt kérték, hogy a „helytörténeti kiállítás” felirat is kerüljön ki az összes többi, „önkormányzati és régészeti kiállítás” felirat mellé. Kéri a testületet, hogy a feliratok tartalmi része ügyében hozza meg döntését.

#### **Richolm Erik**

Véleménye szerint a réztáblák helyett inkább az épületek kerítésére kellene kihelyezni információs tájékoztatót, amúgy szerinte a kiállítások anyagaiból is kiderül, hogy melyik házban milyen kiállítás van.

#### **P. Révay Gyöngyi**

Felhívja a figyelmet, hogy a „Magyar falu” feliratnak a pályázatok miatt mindenképpen ki kerülniük jól látható helyre, ezért további nagy feliratokat nem javasol.

#### **B. Szabó Károly**

Az A/3-as méretű réztáblát olvashatatlanak, kicsinek tartja.

#### **Brandhuber Ádám**

A kerítésekre elhelyezendő feliratokat jónak tartja, azzal, hogy a József A u. 11. számú épületnek a feliratát teljesen megváltoztatná, ugyanis véleménye szerint abból nem derül ki, hogy az egy bányászmúzeum. Javasolja a „Pilisszentiván bányászati kiállítása” feliratot.

#### **Marlokné S. Ildikó**

A szöveges feliratok helyett javasolja logókat kihelyezni.

#### **P. Révay Gyöngyi**

Fentiekben elhangzottak ismeretében javasolja a napirend levételét, és annak a FEB felé történő vissza utalását.

#### **5./ Napirend – Növénytelepítési kérelem (írásbeli előterjesztés)**

A Képviselő-testület az ötödik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**89/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

#### **H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község önkormányzatának képviselő-testülete támogatja, hogy Perényi Ágnes 1 db tulipánfát ültessen a Sport téri buszfordulóban.

Felelős: Polgármesteri Hivatal  
Határidő: 30 nap

**6./ Napirend – Pilisi-Len díj tervezetek  
(írásbeli előterjesztés)**

**Balasi Anikó**

Tájékoztatja a képviselőket arról, hogy az átküldött anyagok csak előzetes tervek. Ami eldöntendő, az az, hogy milyen szöveg kerüljön az oklevélre. A dísztű kiviteli formájáról is rövid tájékoztatást ad.

**Brandhuber Ádám**

Javasolja az egyszerűbb, rövidebb szöveg elfogadását.

**Marlokné S. Ildikó**

Kéri, hogy a döntés után mindenből egy-egy mintadarab kerüljön a testület elé.

**P. Révay Gyöngyi**

Javasolja, hogy a napirend kerüljön vissza a FEB elé.

**Brandhuber Ádám alpolgármester az üléstermet elhagyta, jelen maradt képviselők száma 6 fő.**

**7./ Napirend – Rendelet a szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól  
(írásbeli előterjesztés)**

**Richolm Erik**

Szociális Bizottsági tagként azt érzékeli, hogy nem minden esetben van tudomásuk a szociális jellegű döntésekről, ezért kérné, hogy a jövőben legalább tájékoztatást kapjanak arról, hogy kinek milyen szociális jellegű juttatást biztosított az önkormányzat.

**P. Révay Gyöngyi**

Válaszában elmondja, hogy miután minimálisra csökkentek a szociális jellegű kérelmek, nem volt mit a bizottság elé terjeszteniük. A szociális tűzifa támogatások esetében pedig maga a rendelet fogja szabályozni a jogosultságot, a kérelemről pedig a rendelet szerint a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljárva a polgármester hozza meg a döntést.

**Dr. Peller György**

Elmondja, hogy nem a szociális része miatt, hanem a lebonyolítás miatt került a MŰB elé az ügy ugyanis csak méter fát vehetnek, amit a községgazdálkodásnak kell majd feldolgoznia.

**Geiselhardt Anett**

A rendelet elfogadásával a testületet, bizottságot tehermentesítenék, ugyanis a jogosultságot a rendelet szabályozná. Azok az esetek kerülnek bizottság elé egyedi elbírálásra, akik a rendelet szerint nem lennének jogosultak.

**Kovácsné Almási Marina**

Ismerteti a pályázati kiírást, elmondja, hogy a kiírás alapján egyszer maximum 5 m<sup>3</sup> szociális tűzifa lenne igényelhető háztartásonként. Elmondja, hogy 61 m<sup>3</sup> tűzifa érkezik majd állami támogatással, melyet december 15-ig lehet kiosztani, illetőleg pótigény nyújtható majd be a

tárgyét követő év január 15-ig. Elmondja végül, hogy tüzelősegélyre vonatkozóan a helyi szociális rendelet ad iránymutatást, amely egy másik fajta jövedelem helyzetet vesz alapul.

#### **Marlokné Somogyi Ildikó**

Kérdezi, hogy honnan tudják majd a rászorultak, hogy hogyan lehet a támogatásra jelentkezni, közzé van e téve a lehetőség, illetőleg, hogy a polgármester eltérhet-e a jövedelem határoktól?

#### **Kovácsné Almási Marina**

Válaszában elmondja, hogy a rendelet elfogadása után tájékoztatni fogják a lakosságot, illetőleg azokat a személyeket külön is megkeresik, akik korábban is kérték, jogosultak voltak.

#### **P.Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy nem fogja kiosztani a szociális tűzifát a testület tudta nélkül, a segélyezettek számáról tájékoztatni fogja a testületet. Javasolja a rendelet elfogadását, az elfogadás után annak közzé tételét és nem csak célzottan az eddigi segélyezettek körében.

#### **Markos Ferenc**

Szívesen látná, ha az igények beérkezésük után a bizottság elé kerülnének. Javasolja kicsit, elvonatkoztatni a rendeletről, hiszen vannak olyan személyek, akik szégyellik a rászorultságukat pedig fontos volna, hogy ők is támogatáshoz jussanak. Többek között ezért is tartja szükségesnek a bizottsági tagok bevonását a háziorvosok, védőnők stb. bevonásával együtt. Javasolja, hogy a bizottsággal egyeztetve hozza meg a döntését a polgármester a támogatások ügyében.

#### **B. Szabó Károly**

Ő maga nem szeretne azzal foglalkozni, hogy ki kap támogatást, és ki nem. Véleménye szerint a segélyezettek köréről való tájékoztatás személyiségi jogokat is sért.

A Képviselő-testület a hetedik napirend ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**14/2021.(XI.17.) sz. Önk.**

#### **R e n d e l e t**

Pilisszentiván község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális tűzifa támogatás helyi szabályozásáról szóló rendeletet a melléklet szerint elfogadja. A 7. § (1) bekezdése az alábbira módosul: „A támogatási kérelemről Pilisszentiván Község Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörben **a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetve** a polgármester határozattal dönt.”

**Brandhuber Ádám alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, jelenlévő képviselők száma 7 fő.**

**8./ Napirend – HÉSZ módosítása – útszabályozás  
(írásbeli előterjesztés)**



**Óri Lajos**

Kérdezi, hogy az Alsórét u. és a temető kerítése melletti út törlése benne van-e a módosításban?

**Dr. Peller György**

Válaszában elmondja, hogy igen benne van, az Alsó Rét utca, és a tó kivételével.

**Eversné Gönczi Ildikó**

Alsó rét u. kiszabályozásának módosítása egy hosszabb folyamat. A módosítási javaslatban szereplő változtatások rövidebb idő alatt hajthatók végre. Attól, hogy a HÉSZ módosítás ezt a részt nem tartalmazza, attól még az ingatlan értékesíthető anélkül, hogy szennyvízcsatorna közmű megoldott lenne, ebben az esetben biológiai szennyvíztisztító kisberendezéssel.

A Képviselő-testület a nyolcadik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**90/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván Község Önkormányzatának képviselő-testülete a Zsíroshegyi dűlő útszabályozásával kapcsolatosan az előterjesztésben szereplő térképszelvényen piros színnel jelölt nyomvonal kiszabályozását fogadja el.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

Határidő: azonnal

**9./Napirend – Genthern előtti árok rekonstrukciója  
(írásbeli előterjesztés)**

**Dr. Peller György**

Tájékoztatja a testületet, hogy a kivitelező tartja az árat, de csak jövő évi kivitelezéssel.

**B. Szabó Károly**

Kérdezi, hogy garanciát jelent-e kivitelezés a probléma megoldására?

**Eversné Gönczi Ildikó**

Válaszában elmondja, hogy igen, ugyanis asszimetrikus elemek kerülnek majd elhelyezésre mely által a záróperemnek nem tudnak majd neki menni az autósok.

A Képviselő-testület a kilencedik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**91/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2084 Pilisszentiván Tópart utcában lévő Genthern vállalkozás előtti parkoló burkolt árok felújítási

munkálatait összesen bruttó 14.065.647.- forint összegben támogatja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármesteri Hivatal

*Óri Lajos képviselő az üléstermet elhagyta, jelen maradt képviselők száma 6 fő.*

*10./Napirend – 70 éven felüliek év végi támogatása  
(írásbeli előterjesztés)*

**P. Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségeit megvizsgálták és úgy látták, hogy van lehetőség a támogatás összegének tavalyi szinten tartására, ezért tettek javaslatot a 7.000,-Ft-ra vonatkozóan.

A Képviselő-testület a tizedik napirend ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**92/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 70 éven felüliek évi egyszeri támogatását 7000,- Ft/fő összegben határozza meg. A támogatás kifizetéséhez szükséges összeget az általános tartalék keret terhére biztosítja.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

Határidő: azonnal

Forrás: 2021. évi általános tartalék

*Óri Lajos képviselő az üléssterembe visszaérkezett, jelenlévő képviselők száma 7 fő.*

*11./Napirend – 2022. évi belső ellenőrzési terv  
(írásbeli előterjesztés)*

**P. Révay Gyöngyi**

Tájékoztatja a testületet, hogy az iparterület rekultiválására „barnamezős pályázatra” valószínűleg be tudnak nyújtani majd egy pályázatot, melyen az elnyerhető összeg maximuma 300 millió forint.

A Képviselő-testület a tizenegyedik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**93/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vicent Auditor Kft. által megküldött 2022. éves belső ellenőrzési tervet és az ahhoz kapcsolódó kockázatelemzést elfogadja.

Felelős: Polgármesteri Hivatal  
 Határidő: azonnal  
 Forrás: 2021. évi általános tartalék

**12./ Napirend – Aktuális pénzkészletről tájékoztató  
 (írásbeli előterjesztés)**

**Marlokné Somogyi Ildikó**

Elmondja, hogy már a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a pályázati pénzekről készüljön olyan összesítő, amelyben minden pályázati pénz benne van (pld. orvosi 30 milliója is) elkülönítve.

A Képviselő-testület a tizenkettedik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**94/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Önkormányzatának Képviselő-testülete az aktuális pénzkészletről tájékoztatót elfogadja.

**13./ Napirend – 2021. évi jutalmazás  
 (írásbeli előterjesztés)**

**Marlokné Somogyi Ildikó**

Kérdezi, hogy mekkora összegről döntenek mert az előterjesztés konkrét összeget nem tartalmaz.

**Dr. Peller György**

Elmondja, hogy ő maga a hivatalban 24 embernek a munkáltatója. Ezek a dolgozók tavaly nem kaptak jutalmat ezért miután az önkormányzat anyagi helyzete lehetővé teszi, szeretné, ha az idei jutalomkeretet a testület 10 millió forinttal megemelné, mely által kb. egy havi fizetésnek megfelelő jutalmat tudna szétosztani. Tájékoztatásul elmondja, hogy a jutalom nettó összege a bruttó összeg felét sem éri el.

**Markos Ferenc**

Nehezményezi, hogy a hivatal részéről semmilyen írásos iránymutatást nem kaptak a jutalom összegére vonatkozóan sem a bizottsági ülésre, sem a mai ülésre sem. Elvárta volna a munkáltató részéről, hogy eljuttatnak a képviselők felé egy írásbeli megkeresést a most felmerült 10 milliós plusz igényre vonatkozóan. Kérdezi megoldható e a régi módszer, mely szerint külön állapítaná meg a testület a dolgozókra és külön a vezetőkre vonatkozó jutalom keretet.

**Dr. Peller György**

Válaszában elmondja, hogy a külön keretek megállapítására nincs a lehetősége a testületnek. Azzal, hogy ha megbontanák a jutalom keret összegét külön a vezetőkre és külön a dolgozókra túllépnének a hatáskörükön, ugyanis ez polgármesteri hatáskör. Felhívja továbbá a figyelmet, hogy a Képviselő-testület nem munkáltatója senkinek, kizárólag a polgármester jutalmának az ügyében dönthet.

**Marlokné Somogyi Ildikó**

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az év elején egy 15 milliós jutalom keret lett megszavazva a három területre (hivatal, óvoda, községgazdálkodás), mely összeg felét az első félévben a másik felét pedig évvégén javasolták kifizetni. Kérdése, hogy minek ülnek össze a képviselők, ha a hivatalvezetők önállóan a testület akaratáról függetlenül döntenek?

**P. Révay Gyöngyi**

Válaszában elmondja, hogy azért ülnek össze, hogy indulatok nélkül beszélgessenek, hozzanak döntéseket.

**Marlokné S. Ildikó**

Nehezményezi azt is, hogy a hivatal részéről rendszeresen az hangzik el, hogy az önkormányzatnak bőven van pénze, pedig szerinte ez nem így van, nincs bőven pénz főleg, ha arra az eltitkolt anyagra, háttér információra gondol, ami május óta a hivatal rendelkezésére áll, amiről a képviselőket május óta nem tájékoztatták.

**P. Révay Gyöngyi**

Azt a szót, hogy eltitkolt anyag még egyszer nem szeretné hallani, mert semmiféle olyan anyag, háttér információ nem létezik, amit eltitkoltak volna a képviselők előtt. Kéri továbbá, hogy a hozzászólások lehetőség szerint legyenek indulat, számonkérés és bizalmatlanság nélküliek, mert ezekre a hivatal nem szolgált rá.

**Marlokné S. Ildikó**

Véleménye szerint az indulatosság inkább a hivatal részéről érzékelhető. Ő maga csupán konkrét válaszokat szeretne kapni az általa feltett konkrét kérdésekre. Úgy érzi, hogy bábként ül az üléseken mert amiről neki kellene döntést hoznia, azt eldönti helyette a hivatal, sőt néha még azt is képesek felülírni.

**P. Révay Gyöngyi**

Ezt visszautasítja. Ha képviselő asszony írásban, vagy telefonon megkereste, ő minden esetben választ adott a kérdéseire. Hozzáteszi, hogy a képviselők is több dolgot egymás között beszélnek meg, egymás között egyeztetnek és ezáltal a hivatalvezetőket kellemetlen helyzetek elé állítják. Rádlér György vállalkozó községgazdálkodásra vonatkozó anyaga azért nem került a testület elé, mert arra vonatkozóan most fognak csak árajánlatot kérni, és első körben a FEB elé kívánják vinni. Eddig azért nem tárgyalták az anyagot mert még nem volt aktuális, semmiféle szándékosság nem volt abban, hogy eddig nem terjesztették a testület elé.

**Geiselhardt Anett**

Elmondja, hogy a 3 intézmény között 10 millió forint került eddig kiosztásra arányosan és azért 10 millió forint mert az elbocsátott dolgozókat is csak ebben a formában tudták kifizetni.

**Óri Lajos**

A vezetői és a dolgozói jutalom összegének elkülönítését ő maga is támogatná, ha erre van jogszabályi lehetőség.

**Richolm Erik**

Elmondja, hogy jelenleg valóban kedvezőek az önkormányzat anyagi lehetőségei, ahogy a jegyző úr is elmondta, de az, hogy most van pénz az nem garancia arra, hogy ez a jövőben is így lesz. Szerinte sem korrekt feldobni az ülés folyamán, hogy a testület döntsön egy tízmilliós

plusz kiadás tekintetében. A 2020 év bónuszának utólagos kifizetését nem támogatja, maximum egy 6 milliós plusz keret megállapítását tudná támogatni.

### **Brandhuber Ádám**

A jutalom keret 6 millió forinttal történő megemelését támogatja.

A Képviselő-testület a tizenharmadik napirend ügyében 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**95/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

### **H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. évi jutalomkeret összegét 6 millió forint összeggel megemeli.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

Határidő: azonnal

### **14./ Napirend – Papik András KMB jutalmazása (írásbeli előterjesztés)**

#### **Markos Ferenc**

Támogatja a javaslatot, miután a 10-es út felújítása során, amikor is a község fő útján a reggeli és esti órákban áthaladó közúti forgalom néha 50 %-al is megemelkedett fokozott biztonságot jelentett a községben élők számára a rendszeres rendőri jelenlét. Javaslatát bruttó 160e Ft jutalom a KMB részére.

A Képviselő-testület a tizennegyedik napirend ügyében egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**96/2021.(XI.16.) sz. Önk.**

### **H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község önkormányzatának képviselő-testülete Papik András körzeti megbízott részére bruttó 160.000,- Ft+járuléki jutalom kifizetését jóváhagyja.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

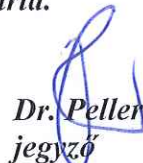
Határidő: 30 nap

Forrás: általános tartalék

*Miután az ülésen több napirend, bejelentés, kérdés, hozzászólás nem volt P. Révay Gyöngyi polgármester az ülést 12.45 órakor bezárta.*

  
**P. Révay Gyöngyi**  
polgármester



  
**Dr. Peller György**  
jegyző

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Faint, illegible text in the upper middle section.

Faint, illegible text in the middle section, possibly a main body paragraph.

Faint, illegible text in the lower middle section.

Faint, illegible text in the bottom left section.

Faint, illegible text in the bottom right section.

Faint, illegible text in the bottom section, possibly a concluding paragraph.

Faint, illegible text or signature in the bottom left corner.



Faint, illegible text or signature in the bottom right corner.