

1/2017.



## Jegyzőkönyv

Készült Pilisszentiván község Önkormányzatának 2017. február 3-án 09.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

<i>Jelen vannak:</i>	<i>P. Révay Gyöngyi</i> <i>Bodnár Ferenc</i> <i>Brandhuber Ádám</i> <i>Gátas Ernő</i> <i>Óri Lajos</i> <i>Metzger Rezső</i>	<i>polgármester</i> <i>képviselő</i> <i>képviselő</i> <i>képviselő</i> <i>képviselő</i> <i>képviselő</i>
----------------------	--	---

*Meghívottként jelen:*      *mellékelt jelenléti ív szerint*

**P. Révay Gyöngyi:** üdvözli a megjelent képviselőket, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a testület tagjai közül 6 fő jelen van, tehát az ülés határozatképes. Javaslatot tesz az ülés napirendi pontjainak tárgyalási sorrendjére vonatkozóan, illetőleg plusz napirendként kéri felvenni a Templomhegy vízvezetésének az ügyét. Végül javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére – Bodnár Ferenc és Brandhuber Ádám képviselők – vonatkozóan.

- 1. Templomhegyi lépcső kiviteli terveinek elfogadása*
- 2. Közbeszerzési eljárás megindítása*

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**1/2017.(II.03.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítésére Bodnár Ferenc és Brandhuber Ádám képviselőket jelöli ki.

A Képviselő-testület a napirendek tárgyalási sorrendje ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**2/2017.(II.03.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a meghívóban szereplő sorrend szerint elfogadja, plusz napirendként a polgármester javaslata alapján, az alábbi napirendeket veszi fel:

- Templomhegy vízelvezetés.

***1./ Napirend – Templomhegyi lépcső kiviteli terveinek elfogadása  
(írásbeli előterjesztés)***

**P. Révay Gyöngyi**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy három héttel ezelőtt történt egy tervegyeztetés a napirend ügyében, amióta tovább bővültek az anyagok, illetőleg külön kért független tervezőktől szakvéleményt a tervről és a helyszínről is. Elmondja továbbá, hogy a Főépítész asszony által a tervtanácsot is összehívták a Templomhegyi lépcső kiviteli terveinek az ügyében. Elmondja végül, hogy a különböző fórumokon elhangzottak alapján a szakemberek az alaplolgokban egyetértettek, a lakosság igényként felmerülő babakocsi sáv ügyében rövid vita után abban maradtak, hogy babakocsi sáv helyett inkább egy toló sávot alakítanak ki.

**Sági Ilona vezető tervező**

Az írásban megküldött tervek mellé rövid szóbeli magyarázatot ad. Ismerteti a terveket, majd elmondja, hogy az alsó szakaszon most két sáv van, az egyik egy 21 %-os lejtésű, rendkívül meredek rámpa, és a vízelvezetés, amelyek nem felelnek meg az útügyi szabványnak, de ezeket ki lehet váltani, egy olaszlépcsős megoldással. Elmondja továbbá, hogy az iskola kerítése mellett a kiálló kerítéselemeket cserjetakarással javasolnák eltüntetni. A tervezés során igyekeznek az eredeti szinteket pontosan tartani, hogy minél kevesebb sziklamunkára legyen szükség. Elmondja, hogy arról is volt szó a tervezés során, hogy külön nyomvonalon legyen egy kerékpársáv is, de sajnos olyanok a lejtési viszonyok, hogy ezen a rézsús terepben erre nincs lehetőség. Az erózió veszélye miatt speciális füvesítési technológiát terveztek, illetőleg az erózióvédelem több lépcsős megvalósítása mellett döntöttek, melynek része lesz egy új árokrendszer is, melyben a folyókákban több helyen lesznek átereszek. A kandelábereknek padka kiépítést terveztek.

Elmondja végül, hogy 60 cm-es toló sávot is terveztek, melyen akár a görgős bevásárlókocsikat is fel lehet majd húzni, illetőleg két pihenőt.

#### **Csovics Balázs**

Tudomása szerint a fenti pihenőnél lesz egy pad, kérdezi, hogy nem lehetne-e több is?

#### **Sági Ilona**

Válaszában elmondja, hogy a tervben már a több pad szerepel.

#### **Gátas Ernő**

Kérdezi, hogy nem lesz balesetveszélyes a toló sáv, ha mondjuk valaki kerékpárral akar azon lejönni?

#### **Sági Ilona**

Véleménye szerint ki kell majd táblázni, hogy a toló sávon kerékpárral lehajtani tilos, de a toló sáv annyira jelent majd balesetveszélyt, amennyire a mostani lejtő.

#### **P. Révay Gyöngyi**

A veszélyre felhívó tábla kihelyezését támogatja, amúgy pedig mindenkinek saját felelőssége a toló sáv használata, amit kér, hogy senki se hívjon kerékpársávnak, nehogy ilyen formán kerüljön ki a köztudatba.

#### **Kádár László**

A csapadékvíz tervekhez tesz rövid szóbeli kiegészítést. Ismerteti a terveket, majd elmondja, hogy a tervezés során első lépésként meg kellett határozni a vízgyűjtő területet és a lejtési viszonyokat, szinteket. Elmondja továbbá, hogy jelenleg nincs megoldva a Templomhegy közből a víz levezetése, ezért felmerült, hogy 2. ütemben ennek az utcának a vízelvezetését is megoldják, ezért javaslatot tettek egy folyókás és felszín alatti vízelvezetéses kombinált vízelvezetési megoldásra. Elmondja, hogy természetesen a javasolt megoldáson túl további szerkezeti megoldások is lehetségesek, ezekből is említ néhányat (egyes esetekben a kivitelezés során az élőmunka-igény a nagyobb más esetben pedig az anyagköltség magasabb).

#### **Metzger Rezső**

A napirenddel kapcsolatos észrevételeit, kérdéseit írásban, e-mailen megküldte (mellékelve), melyet ismertet, illetőleg további kérdése, hogy az a megoldás, amit hallott, a kerítés mellett történő elvezetés lassítja-e vagy gyorsítja-e a vízelvezetést, ugyanis ő maga a vizek minél hosszabb ideig történő megtartását, a lefolyás lassítását támogatná. Szerinte megfontolandó a csapadékvíz visszatartási eljárás nélküli rávezetése a patakra például azért is mert a hirtelen lehulló, sok csapadék a jelenlegi adottságok mellett is okozott már gondokat, nagy eső idején a patakából kilépve az árok vize már többször elöntötte a főteret. Tehát kérdése, hogy létezik-e valamiféle víz-visszatartási eljárás a javasolt tervben?

#### **Kádár László**

Válaszában elmondja, hogy az ismertetett terv az általuk legoptimálisabbnak gondolt módszert követi. Vizsgálták ugyan energiatörő lehetőségek beépítését a víz visszatartása végett, de abban az esetben, ha az ellenőrzött mederből visszatartják a vizet, akkor az ellenőrizhetetlen helyen fog felbukkanni és ebben az erózióveszélyes erdőben ezt nem kockáztatnák.

**Bodnár Ferenc**

Kérdezi, hogy nem lehetne-e a Templomhegy eleje felől rövidebb úton levezetni a vizet?

**Kádár László**

Elmondja, hogy ezt a lehetőséget is vizsgálták, de sajnos van egy olyan szakasz, ahol a szintkülönbség miatt legalább 3-4 méter mély árkot kellene vájni a dolomitba, amit műszakilag nem tartanak túl szerencsésnek. A nagy esőzések során kialakuló vizekkel kapcsolatosan elmondja, hogy esetlegesen egy záportározót lehetne még a tervbe passzírozni, ha a testület ragaszkodna hozzá, de ő maga nem igazán érzi ennek szükségességét.

**Antal Zoltán**

A kivitelezéssel kapcsolatos elektromos terveket ismerteti. Elmondja, hogy a tervezés során a légvezeték kiváltása volt a cél plusz egy szabványos, szép, dekoratív megvilágítás kialakítása, melynek során a főtéri kandelábersort vinnék tovább, azonban nem sárga fényű, hanem ledes lámpákkal. Elmondja továbbá, hogy az érintet területen jelenleg Invitel optikai légvezeték-hálózat van kiépítve, az elektromos hálózat mellett. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kábeleket a tervezés során igyekeztek a lépcsők alatt vezetni, illetőleg elmondja, hogy az áramszolgáltatóval (ELMŰ) sikerült abban is megegyezni, hogy a templom 15 méteres műemléki környezetében a munkálatokat + egy oszlopkiváltásának a költségét átvállalják. Elmondja végül, hogy a templom jelenlegi fényvetőit átszerelésre kerülnek majd, mely által a templom megvilágítása is változni fog.

**P. Révay Gyöngyi**

Kéri a tervezőt, hogy tájékoztassa a jelenlévőket még arról, hogy miért nem lehet alkalmazni a kivitelezés során azt a megoldást, hogy utólag kerüljenek bekábelezésre a már lefektetett kábelcsövek

**Antal Zoltán**

Polgármester asszony kérésére elmondja, hogy valóban nem oldható meg az utólagos bekábelezés a már lefektetett kábelcsövekbe ugyanis az utólagos behúzásnál szigetelési problémák adódhatnak. Elmondja továbbá, hogy a kivitelezés során a lépcső melletti egyetlen lakóházhoz - amelynek jelenleg légvezetékes csatlakozása van – új bekötést kell majd kiépíteni, melynek költsége az önkormányzatot terheli majd.

**Metzger Rezső**

Örömet fejezi ki azzal kapcsolatosan, hogy a kivitelezés során több dolog megoldódni látszik. Kérdezi, hogy van-e annak alternatívája, hogy a plébániakert sarkánál álló oszlop kiváltásra kerüljön?

**Eversné G. Ildikó**

Elmondja, hogy a plébániakert sarkánál álló oszlop kiváltása már többször felmerült ezért megkeresték az áramszolgáltatót, akitől azt az információt kapták, hogy ennek a költsége az átkötésekkel együtt kb. 4-5 millió forint lenne.

**Metzger Rezső**

Megfontolásra javasolja az oszlop kiváltását.

**P. Révay Gyönyi**

Véleménye szerint, ha ez valóban megoldható, akkor erre külön tervet kellene kérni. Javasolja, hogy legyen ez külön szakasza a beruházásnak, amit nem a pályázatból, hanem saját költségvetéséből old meg az önkormányzat.

**Metzger Rezső**

Szerinte, ha az ELMŰ állja a műemléki környezet munkálatainak + egy oszlopkiváltásának a költségeit, akkor ennek a szakasznak ők a megbízói, akkor ezt a szakaszt ki kell venni a tervek közül, ez egy külön rész kell legyen.

**Eversné G. Ildikó**

Megmagyarázza, hogy ez nem egészen így van.

**P. Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy mivel nem a templomot érinti a beruházás, csak a környezetét, ezért abban egyeztek meg, hogy azt a részt közösen kivitelezetik.

**Brandhuber Ádám**

Kérdezi, hogy mekkora különbséget jelent, ha a lépcső mellett, vagy ha az erdőn keresztül megy a vezeték.

**P. Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy tudomása szerint, ha a lépcső mellett vezetett kábellel bármi történik, akkor annak a javítása sokkal drágább lenne.

**Metzger Rezső**

Jogi szempontból az a kérdése, hogy miután eredetileg akadálymentes feljárónak épült a plébániai rámpa, nem fog-e sérülni az eredeti funkciója azzal, ha ezt a feljárót átépítik és a helyére olaszlépcső és egy keskeny toló sáv kerül. Ugyanis az nem csak a fenti kert bejárója, de a felső szint egyik bejárója is, ugyanis ott viszik fel az ottani kiállítások vitrinjeit, az ételt-italt, ha rendezvény van (bent az épületen belül csak egy nagyon szűk lépcső van) illetőleg a jelenlegi rámpa teszi lehetővé, azt is, hogy kistraktor felmenjen a felső kertbe és lenyírják a fűvet. Erre vonatkozóan hivatalos választ vár.

**Dr. Peller György**

Elmondja, hogy ott egyrészt mindig is lépcső volt, tehát autóval sosem lehetett onnan behajtani, másrészt a plébániának az utcafrontja a főút felől van, de miután sarok telek a templom mellett is megoldott a plébániára a gyalogos valamint az autóval való behajtás.

**Metzger Rezső**

Véleménye szerint a plébánia felső részének megközelíthetősége az önkormányzatnak is érdeke kell legyen, többek között pld. turisztikai okokból.

**Jeney Andrea**

Elmondja, hogy szerinte ezzel nem rontják a plébánia helyzetét, hanem éppen javítják.

**Dr. Peller György**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az egyház képviselői többször is meg lettek keresve a témában (megkeresés írásban mellékelve) lett volna lehetőségük, hogy jelezzék a kivitelezéssel kapcsolatos észrevételeiket.

**Brandhuber Ádám**

Véleménye szerint a beruházás után nem fog változni semmi a plébánia megközelíthetősége szempontjából, de ha mégis történne változás az csak pozitív lehet. Tudomása szerint több írásos állásfoglalást is kért már a hivatal az egyháztól korábban, de válasz csak két hete érkezett.

**Óri Lajos**

Emlékezete szerint a CBA tulajdonosának kellene biztosítania a bejárást az egyháznak a felső terület felé, úgyhogy ha ezzel kapcsolatosan gondjuk volna akkor javasolja, hogy forduljanak a problémájukkal Halmschlager úr felé.

**P. Révay Gyöngyi**

Szerinte, miután jelenleg is három bejárója van a plébániának, minden szint megközelíthető.

**Metzger Rezső**

Még egy kérdése maradt, a lépcső tisztíthatóságával kapcsolatban, kérdezi, hogy van-e a pofafalnak szabvány szerinti alternatívája?

**Sági Ilona**

Elmondja, hogy ezek 40 cm hosszú elemek, melyek az oldalfalat is takarják. Ő maga azt gondolta a tervezés során a legjobbnak, hogy ha a pofafal pont a lépcső élének szintjében halad, de természetesen, ha az a kérés egy-két centivel meg is lehet emelni.

**P. Révay Gyöngyi**

Véleménye szerint mindig az életvédelem az elsődleges szempont, a takarítás nem lehet elsődleges. Szerinte elsődlegesen azt kell biztosítani, hogy a stabilitása legyen meg a lépcsőnek.

**Marlok Gizella**

Kérdése, hogy mikor kezdődik a kivitelezés, és várhatóan mikorra fejeződik be?

**P. Révay Gyöngyi**

Válaszában elmondja, hogy előreláthatólag még 4-6 hónap az engedélyezési eljárás, melyet követően azonnal meg szeretnének kezdeni a kivitelezést.

**Csovics Balázs**

Javasolja, ha az önkormányzatnak van rá anyagi fedezete a plébánia sarkánál lévő oszlopot a beruházással egyidejűleg váltsa ki, ugyanis az tényleg nagyon rontja a látképet.

**Bodnár Ferenc**

Kérdezi, hogy műkö helyett nem lehetne-e bazaltból a lépcső, hiszen az sokkal tartósabb?

**Sági Ilona**

Válaszában elmondja, hogy bazalt nem lehet, csak gránit, aminek 110.000,-Ft négyzetmétere. Viszonyításképpen elmondja, hogy a műkö ára ennek majdnem a fele, 70.000,-Ft/m<sup>2</sup>.

A Képviselő-testület az első napirend ügyében 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a Templomhegyi lépcső terveivel kapcsolatosan úgy határoz, hogy azt a lépcső mellett tervezett toló sávval valósítja meg. Az Egyházközség hátsó udvarához vezető feljáró átépítését támogatja.

Egyebekben a tervekben foglaltakat elfogadja és a tervezési folyamatot lezárja. Felkéri a polgármestert, hogy a végleges terveket a tervezővel készíttesse el.

Határidő: azonnal

## *2./ Napirend – Templomhegy vízelvezetése (szóbeli előterjesztés)*

### **Kádár László**

Elmondja, hogy ami kiosztásra került egy munkaközi terv (a hossz-szelvény fölött vannak a szerkezeti részletek), melyet részleteiben ismertet, és amellyel kapcsolatosan minden javaslatot szívesen vesznek a testület részéről. Elmondja továbbá, hogy az utca vízelvezetése magán az utcán történik, de aztán a vizet majd valahol le kell vezetniük, kérdése ezzel kapcsolatosan, hogy késleltessék-e a víz elfolyását?

### **Metzger Rezső**

A vízmegtartás érdekében javasol műszaki alternatívákat, illetőleg javasolja szem előtt tartani, hogy a szóban forgó területen erdő ifjítást is terveznek.

### **Kádár László**

Elmondja, hogy állékonysági okokból a rézsűbe plusz vizet vezetni szerinte vétek. Azt a vizet, ami a hegyen keletkezik, szerinte a felszínen kellene vezetni, a levezetési pontig.

Ígéretet tesz a tervek elhangzott javaslatok szerinti átdolgozására, melyet követően ismét a testület elé terjesztenek majd.

## *3./ Napirend – Közbeszerzési eljárás megindítása (írásbeli előterjesztés)*

### **Dr. Peller György**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy három ajánlatot kértek be, egy ajánlat már be is érkezett, melynek összege 560.000 + áfa. Véleménye szerint nagyságrendileg ilyen összegekre lehet számítani.

**Metzger Rezső**

Elmondja, hogy a már elkészült beruházásokról teljes elszámolásra lesz majd szükség. Meglátása szerint miután két közbeszerzés folyik, módosításokra lesz szükség. Kérdezi nem lenne-e célszerű közbeszerzőt megbízni mindezzel, illetőleg nem kellene-e már most az egész megbízást úgy megfogalmazni, mely szerint jövőre teljes elszámolásra lesz szükség.

**Dr. Peller György**

Válaszában elmondja, hogy egy projektmenedzsert is meg kell bízni a testületnek, hiszen ezek mind meghívásos közbeszerzések lesznek, ahol a projektmenedzsernek lesz majd feladata, hogy összefogja mindkét 112 milliós pályázat összes beruházását.

A Képviselő-testület a harmadik napirend ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**4/2017.(II.03.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Templomhegyi lépcső kivitelezésének ügyében, a közbeszerzési szakértő kiválasztásához 3 ajánlatot szerezzen be és a beérkező 3 ajánlat közül a legolcsóbb ajánlattevőt bízta meg az eljárás lefolytatásával.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

*Miután az ülésen több napirend, bejelentés, kérdés, hozzászólás nem volt P. Révay Gyöngyi polgármester az ülést 11.55 órakor bezárta.*

  
**P. Révay Gyöngyi**  
polgármester



  
**Dr. Peller György**  
jegyző

*A jegyzőkönyv hiteles:*

  
**Bodnár Ferenc**  
képviselő

  
**Brandhuber Ádám**  
képviselő



**Templomhegyi lépcső témában, a 02.03-ra összehívott ülés háttéranyagnak véleményezése és kérdéseim:**

**1-ső napirendhez**

#### **Babakocsi és kerékpár sáv**

a szakvéleményben leírtak alapján, megerősödött korábbi írásban leadott véleményem, mely szerint **sem a babakocsi lépcső, sem a kerékpár sáv megépítését nem javaslom.**

#### **Korlát elhelyezése.**

El tudom fogadni, a lépcső széli korlát elhelyezést, akár csak egy oldalon is, de ezzel kapcsolatban teszek fel kérdést ( javaslatot) a köv. pontnál.

#### **Mankó, járóbot kicsúszási védelem.**

Kérdésem:

- van e alternatíva arra, hogy az előírásoknak eleget tegyünk, de a „pofafaltól” eltérő megoldásban, ami a botkicsúszási követelmények minimumát teljesíti, de a tisztítást is még könnyíti? Pld. a pofafal elemek követik a lépcsősíkokat de úgy, hogy azon csak 1-2 cm-t állnak túl. Mi a minimum túlállási követelmény?
- a vár kert B terv műszaki leírásban ez áll: „a lépcső egyik oldalán süllyesztett pofafalat és szegélyezést terveztünk, a söprés megkönnyítésére. Miután a két tervváltozat közül történik a válsztás..... Kérdés, mivel ez a terv a vonatkozó szabvány ismeretében készült: megengedi ezt a szabvány? Milyen esetben? A kapaszkodótól függ? Ha igen, inkább tegyünk két oldali kapaszkodót, s legyen szegélymentes a lépcső mindkét oldala. Ha nem engedi meg a szabvány, akkor hogyan válasszunk az A és B terv közül, ha a B-t e miatt át kell dolgoznunk?

#### **Padok**

Szívesen venném, ha a lépcsőpihenők mellett, még 2-3 helyen készülné pad úgy, ha másképpen nem, az elmaradó babakocsi sáv helyén ilyen esetekben a pihenő kiszélesedne, s ide tennék padot.

#### **Nyomvonal**

A következő tartalmú VÁR\_KERT ajánlatot fogadta el a KT, 2016 júliusában: „A tervezésnél a már elkészült RENTA Plusz Kft lépcső felújítási tervet alapul vennénk, de szükség szerint változtatnánk és kibővítenénk, mind alaprajzilag, mind tartalmilag ( pld. pihenőhelyek és folyókák, stb.)”

Itt szó sincs nyomvonal változtatásról ( a felső szakasszal kapcsolatban még 2015-ben kialakult közös álláspont a RENTA PLUSZ tervel kapcsolatban. de az alsó szakasz nyomvonal változására nem szólt a megbízás. Az alaprajz és nyomvonal két eltérő fogalom, képi tartalma mindkét szónak determinálja a jelentését. Ha már mégis a plébánia mellé került a nyomvonal, kérdem:

- ha nem vesszük figyelembe az egyházközség azon felszólamlását, mely szerint nem kívánatos hogy az épület mellé vezessük a közforgalmat, előfordulhat e, hogy úgy járjunk, mint kb 10 éve a régi temetőnél, ahol egy telekrész csere után járdát építettünk egy épület hátfala mentén, amit elbontani kényszerültünk a miatt, mert a szomszéd kopogó zajra –mely korábban nem volt- ,panaszt tett.
- azzal, hogy a bejárásban érintett telkek képviselői nem nyilatkoztak megkeresésünkre a tekintetben, hogy saját költségükön jelen tervezési folyamatba beszállnak e, elveszett e a joguk, hogy valamikor a jövőben a megközelítés céljával saját költségükön a mindenkori építési szabályoknak eleget téve bejárati utat építsenek? nehezíthetjük e a mai nyomvonallal ennek megvalósítását és kiviteli költségeit? ( Itt szó lehet akár mini teherautók, kerti traktor stb. behajtási igényéről is!)

Az előterjesztésben feltett kérdésre, mi szerint döntsünk arról, hogy a plébánia melletti akadálymentes feljárót szabványosra alakítsuk e, fentiekkel kapcsolatos jogállásunk ismeretében tudok csak választ adni, arra úgyszintén, hogy a lépcső nyomvonalának ezt a vezetését –amivel kapcsolatban esztétikai kifogásom nincsen- el tudom e fogadni.

Megjegyzés: a mai „akadálymentes feljáró 2009 előtt épült, s ha megfelel a tulajdonosnak, megtartanám. Ha viszont marad a plébánia melletti lépcső nyomvonal, s a mai feljáró elbontásra kerül, akkor a mai szabványnak megfelelőt kéne építeni!

## **Elektromos tervek**

### **Légkábel/ földkábel**

**Tévedés ne essék, erre vannak közhely számba menő válaszok. Magam is szebbnek tatom, ha a légvezetékek nem hálózják be a teret, biztonságosabb, mert nem tépi le az ónos eső, stb.**

Az szakértői véleményhez feltett kérdések utolsója: földkábel lefektetése indokolt e, vagy költséghatékonyabb a légkábel? **A költségekről a válasz nem szól? Számomra ez lenne a fontos!**

Már a tervezési megbízásról szóló előterjesztésnél ( amit indulóra nem fogadtam el, de végül kif. győzködő hozzászólások után éppen a javasolt kiegészítéssel került elfogadásra, hogy tervezői költségbecslést is kértünk. Ennek célja az volt részemről, hogy a jelen szakaszban, több ismeret alapján lehessen a légvezetékek meghagyásáról, vagy kábelezés támogatásáról döntenem. **Az esztétikai indok mellett a földkábelezés fő érve eddig az volt, hogy ha már készül a lépcső világítás, vele együtt tegyük az erőátviteli és távközlési kábelt is a földbe, saját költségünkön. Egyre több részlet megismerése után, úgy tűnik, lehet hogy három, de mindenképpen két külön kábelárkot kell készíteni, ami a ma ismert költségeket tovább növelheti. Ezért:**

**Támogatom a lépcső kandeláberes világítását, a leg költséghatékonyabb műszaki megoldással.**

**A műemléki szakasz a legcsúnyább ma. Támogatom ennek a szakasznak közös költségű kiváltását. (A műemléki környezetben érintett és a többi szakasz költségei még ma sem láthatók elkülönülten. Jó lenne a döntéshez világosabban látni!**

**Ha több kábelárok készítése szükséges, megfontolnám hogy az erőátviteli és távközlési kábelt a közép és felső szakaszon meghagyjam ( itt nem zavaró a légvezeték), de ennek egyik alternatívája, hogy problémás szurdok-szakaszt kihagyva a mai légvezeték nyomvonalában vinném fel ezek kábelárkát a egyre ( rövidül a szakasz)**

Mindezek a ma rendelkezésemre álló anyagok alapján nehezen eldönthetők.

**Az ELMŰ egyeztetés jegyzőkönyve alapján számomra még megválaszolatlanul maradt kérdések:**

- aggályosnak mutatkozott, hogy a lépcső alatt vezet néhány szakaszon a földkábel.
- vizsgálat tárgya, hogy a felső szakaszon elfér e a folyóka alatt a vezeték,
- nyitott a felső betáp kérdése,
- ajánlva lett az, hogy a legfelső kandelábert a templom hegy felől kössük be. Mi az oka? Ha ez mutatkozik ésszerűnek, mennyivel csökkenti a költségeket?
- az üzemeltetési megállapodástól függ, hogy csak a távközlési kábelt , vagy az erőátvitelt is külön árokba kell elhelyezni: az üzemeltetési alternatívát el kéne dönteni. Van a döntéshez háttér adat? Ha a felső szakaszon problémás a nyomvonal helyszűke miatt, szóba jöhet e az, hogy a mai légkábel nyomvonalon kerül elhelyezésre az erőátviteli és távközlési kábel a földben, a felső szakaszon? ( Rövidül a földkábel hossz!)

Műemléki szakasz: itt mi a műemlék? A templom? Az idézet szerint ELMŰ költség vállalás a műemlék felújításakor kérelmezhető! Kikerülhető ez?

A jegyzőkönyv szól arról, hogy a költségmegosztásos variációban a megrendelő az ELMŰE. Így ez a feladat kikerülne a pályázatból?

A költségek tekintetében a 01.10- i tervismertetőhöz képest nincsen új információ!

Akkor szó volt arról, hogy a műemlék szakaszon a víz nyomócső áthelyezésére is szükség van!  
Változott ebben a tekintetben a terv, ha nem mit lehet erről tudni?

2 Napirend

Az előterjesztést alapvetően támogatom, de nyitott számomra a kérdés:

112 Mio pályázat keretébe integrált a lépcső. Egy év múlva teljes elszámolás szükséges, vagyis a már elkészült beruházások, + a lépcső + a maradék teljes elszámolása, igény szerinti közbenső változtatásokkal.

Nem lenne célszerű közbeszerzőt minderre szerezni?

2017. február 2.


Metzger Rezső

## Jelenléti ív

Készült Pilisszentiván község Képviselő-testületének 2017. február 3-án 09.00 órakor megtartott rendkívüli ülésén.

P. Révay Gyöngyi	polgármester.....	
<input checked="" type="checkbox"/> Brandhuber Ádám	képviselő .....	
Gátas Ernő	képviselő .....	
Markos Ferenc	képviselő .....	
Metzger Rezső	képviselő .....	
Óri Lajos	képviselő .....	
<input checked="" type="checkbox"/> Bodnár Ferenc	képviselő .....	

Meghívottként jelen:

Dr. Peller György jegyző	.....	
Reményi Andrea isk. ig.	.....	
Brandhuberné K. Gyöngyvér óvodavezető	.....	
Klencsák István Nemz. Önk. Eln.	.....	
Sárfy Zsuzsa Járási Hiv. Vez.	.....	

# TESTÜLETI ÜLÉS

## Jelenléti ív

PILISSZENTIVÁN TEMPLOMHEGY, LÉPCSŐ

Készült: Pilisszentiván Polgármesteri Hivatal Tanácskozó terem

2017. 02. 03.

Név	Képviselet szervezet	Pozíció	Aláírás
Sági Ilona	Vah-KertKft	vezető tervező	Sági I
Zentai Katalin	Vah KertKft	tervező	Z
KADÁR LÁRULÓ	india-KonstKft	*	K
REGEDI ANDRÁS	SEMIVÁN ÚJSÓ	fiatal	R
JENEY ANDREA	PILISSZENTIVÁN TÖBEP.	TÖBEPITÉS	J
Metzger Bezió	önkormányzat	BIBI dűnk	M
Bodnár Ferenc	- " -	Képviselet	B
Óri Rajos	- " -	- " -	O
Gáts Ernő	- " -	- " -	G
Bucsek István	- " -	- " -	B
SEPPENYI KITA	POLG. HIV.	minori pöclőadó	S
HARMATI ELÉK	Fiduc.	tag	H
Mankó György	Nyugd.Égy.	Elnök	M
SKÓTS	Levegő		S
Dr. Keller György	P.H.	jegyző	K
POPPÉNYÉ REVAJ GÖNGBYI	ÖNKORMÁNYZAT	polgármester	P
EVERSNE GÖNCSILDIKÓ	P.H.	Műszaki oszt.	E
Antal Zoltán	Vialux Kft.	Tervező	A



*Pilisszentiván község  
Polgármesterétől*

## *MEGHÍVÓ*

*Pilisszentiván község Önkormányzata  
2017. február 3. (PÉNTEK) 9.00 órai kezdettel rendkívüli ülést tart, melyre  
szavazati – tanácskozási joggal ezúton meghívom.  
Az ülés helye: a Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme.*

*Az ülés napirendje:*

- 1. Templomhegyi lépcső kiviteli terveinek elfogadása  
(írásbeli előterjesztés)*
- 2. Közbeszerzési eljárás megindítása  
(írásbeli előterjesztés)*

*Pilisszentiván, 2017. január 30.*



*Poppréné Révay Gyöngyi  
Polgármester*