

2/2015.



## Jegyzőkönyv

Készült Pilisszentiván község Önkormányzatának 2015. február 23-án 16.00 órakor megtartott üléséről.

*Jelen vannak:*

*P. Révay Gyöngyi  
Brandhuber Ádám  
Gátas Ernő  
Markos Ferenc  
Óri Lajos  
Metzger Rezső  
Óri-Fresz Erika*

*Alpolgármester  
képviselő később ér.  
képviselő  
képviselő  
képviselő  
képviselő  
jegyzőkönyvvezető*

*Meghívottként jelen: Dr. Peller György  
Sárfy Zsuzsa  
Ziegler László  
Jeney Andrea*

*jegyző  
Járási Hiv. Vez.  
Gazd. Ov.  
Főép.*

**P. Révay Gyöngyi alpolgármester:** üdvözlí a megjelent képviselőket és a meghívottakat, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Polgármester úr akadályoztatása miatt (egészségügyi probléma) felkérte a mai ülés levezetésére. Külön köszönti Sárfy Zsuzsa hivatalvezető asszonyt a Pilisvörösvári Járási Hivatal Vezetőjét, és Jeney Andrea főépítész asszonyt. Megállapítja, hogy a testület tagjai közül 5 fő jelen van, tehát az ülés határozatképes. Javaslatot tesz a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére vonatkozóan a meghívóban szereplő sorrend szerint. Végül javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére – Metzger Rezső és Óri Lajos képviselők – vonatkozóan.

**Az ülés napirendi pontjainak tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslat:**

1. A Településszerkezeti terv módosítása
2. A HÉSZ módosításához szükséges környezeti vizsgálatról árajánlat
3. A pilisszentiváni 013/1 hrsz.-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos kérelem
4. 2015. évi költségvetés

**Dr. Peller György**

Kéri a képviselőket, hogy vegyék fel a mai napirendek közé a szociális rendelet módosítását, melyet jogszabályváltozás miatt lenne szükséges a mai ülésen tárgyalni, ugyanis annak rendelkezéseit március 1-től már alkalmazni kell. Elmondja, hogy a korábban alkalmazott renDELETEhez képest a módosítás, leginkább hatályon kívül helyezéseket tartalmaz.

**Metzger Rezső**

Elmondja, hogy írásban megfogalmazta és megküldte a képviselők felé álláspontját az 1. és 3. napirenddel kapcsolatban (**jegyzőkönyv 1. számú melléklete**). Elmondja, hogy ezek a témák a munkatervben nem szerepelnek, és miután véleménye szerint a napirendek tárgyalása veszélyeztetné a költségvetés elfogadását is, kezdeményezte az alpolgármester asszonynál azok napirendről való levételét. A TSZT témáját kéri más ülésen, nyilvánosan tárgyalni.

**Dr. Peller György**

Elmondja, hogy a TSZT elnapolásával ő maga is egyetért, viszont miután 3. napirend nem tartalmaz érdemi döntést, csak egy elvi döntést, azt nem javasolja tovább halasztani. Elmondja továbbá, hogy azért is kellene határozni a 3. napirend ügyében, hogy tovább tudjon lépni a testület ebben a témában, ha már korábban abban maradtak, hogy foglalkoznak vele.

**P. Révay Gyöngyi**

Véleménye szerint a 3. napirendnél tulajdonképpen csak arról lenne szó, hogy a HÉSZ módosításához megadja a testület a hozzájárulását, mely döntés csak az első lépés lenne, hogy ezt a folyamatot el lehessen indítani.

A Képviselő-testület a napirendek tárgyalási sorrendje ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

19/2015.(II.23.) sz. Önk.

**H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a meghívóban szereplő módon támogatja, plusz napirendként az alábbi napirendeket veszi fel:  
- Szociális rendelet módosítása.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

20/2015.(II.23.) sz. Önk.

**H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítésére Metzger Rezső és Óri Lajos képviselőket jelöli ki.

**1./ Napirend – A Településszerkezeti terv módosítása  
(írásbeli előterjesztés)**

**Dr. Peller György**

A napirend ügyében tett képviselő indítvánnyal egyetértve javasolja a napirend levételét a mai ülésen tárgyalandó napirendek köréből. A Településszerkezeti terv tárgyalását a március 02-án tartandó Képviselő-testületi ülésre javasolja napirendre tűzni.

**2./ Napirend – A HÉSZ módosításához szükséges környezeti vizsgálatról árajánlat  
(szóbeli előterjesztés)**

**Dr. Peller György**

Tájékoztatja a képviselőket, hogy több szakhatóság is előírta a környezeti vizsgálatot, de a vizsgálat a rendezési terv módosításához is nélkülözhetetlen.

A Képviselő-testület a második napirend ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**21/2015.(II.23.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a HÉSZ módosításához szükséges környezeti hatásvizsgálat elkészítését a Völgyzugoly Műhely kft-től a melléklet árajánlat szerint megrendeli. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására. A szerződéshez szükséges pénzügyi keretet a 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Polgármester, Polgármesteri Hivatal

Határidő: 30 nap

Forrás: 2015. évi költségvetés

**Metzger Rezső**

Az első napirendre visszatérve elmondja, hogy véleménye szerint fontos lenne megismerni, milyen településfejlesztési célokat tűzött ki eddig az önkormányzat a TSZT-vel kapcsolatosan, illetőleg ha nem tűzött ki, mit javasol most kitűzni, hiszen ő maga is legalább 50 észrevételt, álláspontot fogalmazott már meg. Elmondja továbbá, hogy szeretné megismerni magát a szerződést is, amit a céggel a testület korábban kötött.

**Jeney Andrea**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy miután az önkormányzat már rendelkezik településfejlesztési koncepcióval a rendezési eszközök felülvizsgálatát azzal kezdték, hogy ezt a bizonyos koncepciót vizsgáltuk felül.

A koncepcióban foglaltakkal egyetértett a testület, azonban újabb belterületbe vonásokat nem akart, ezért ennek a kérésnek a figyelembevételével kezdték meg a további tervezést. Míután azonban számos új építésügyi jogszabály született, és fogalomkörök is változtak, ahhoz, hogy az egész rendszer követhető legyen, minden településnek meg kell alkotnia az új településrendezési eszközeit. Elmondja, hogy a szerkezeti tervhez azért kellett időközben hozzányúlniuk, mert ennek az egésznek le vannak fektetve a szabályos lépései, melyek közül az egyik legelső, hogy meg kell keresni az érintett szakhatóságokat. Elmondja továbbá, hogy a vizsgálat során tapasztalták még azt is, hogy az érvényben lévő szerkezeti terv és a szabályozási terv között ellentétek vannak.

### **Metzger Rezső**

Elmondja, hogy olyan módosítások is vannak az anyagban, amikről nem igazán érti, hogy hogyan kerültek be az anyagba, ha pusztán csak jogszabályváltozás és fogalomrendszer-változás állt a háttérben.

A Településszerkezeti terv tárgyalását ülészak keretében javasolja tárgyalni, melynek előterjesztése szerinti 2. ülésével március 02-án tartandó Képviselő-testületi ülésre javasolja napirendre tűzni. Az ülészakként javasolt 1. ülés témáját Jeney Andrea főépítész 02.03-át megelőzően megküldi az érintetteknek.

### **Dr. Peller György**

A napirend ügyében tett képviselő indítvánnyal egyetértve javasolja a napirend levételét a mai ülésen tárgyalandó napirendek köréből.

A Képviselő-testület az első napirend ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**22/2015.(II.23.) sz. Önk.**

### **H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a Településszerkezeti terv tárgyalását a március 2-i ülésén tűzi napirendre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

### **3. / Napirend – A pilisszentiváni 013/1 hrsz.-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos kérelem (írásbeli előterjesztés)**

### **Dr. Peller György**

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a napirend ügyében egyelőre egy elvi döntést kellene hozni, mely alapján kidolgozásra kerülne egy településrendezési szerződés.

### **Jeney Andrea**

Elmondja annyit fűzne csak az ügyhöz, hogy a probléma abból adódik, hogy 2010-ben, amikor az előző HÉSZ és szabályozási terv készült, akkor a magasabb rendű jogszabályokban az szerepelt, hogy erdőterületen 100.000 m<sup>2</sup> alatt nem lehet épületet építeni, viszont a mostani OTÉK-ban ilyen kikötés már nincsen.

Fentiekből fakadóan eldöntendő, hogy szigorítani szeretne-e ezen a szabályon a testület, vagy teljesen elhagyja a 100.000 m<sup>2</sup>-es mérethatárt, esetleg egy rugalmasabb szabályozást fogalmaz meg.

**Metzger Rezső**

Elmondja, hogy ő maga most pontosan azt szeretné megszavazni, hogy a főépítész asszony informálja a képviselőket az önkormányzat szabályozási lehetőségeiről, amúgy pedig a napirendhez kapcsolódóan írásbeli anyagot is készített (jegyzőkönyv 2. számú melléklete).

A Képviselő-testület a harmadik napirendi pont ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**23/2015.(II.23.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a pilisszentiváni 013/1 hrsz.-ú ingatlan egy potenciális vevőjének kérelme kapcsán felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő a HÉSZ módosítását, hogy a kérelmében foglalt építmény a területen megvalósítható legyen. Felkéri a Főépítészt az adott esetben a településrendezési szerződés megkötésében való közreműködésre. Felkéri a polgármestert, hogy a szerződést jóváhagyásra terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester, Polgármesteri Hivatal  
Határidő: 30 nap

*Brandhuber Ádám képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők létszám 6 fő.*

**4./ Napirend – 2015. évi költségvetés  
(írásbeli előterjesztés)**

**Ziegler László**

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a költségvetés gyakorlatilag összeállt, de vannak még olyan alpontok, amelyekben döntést kellene hoznia a testületnek. Kéri amennyiben lehetséges még a mai ülésen hozzák meg a képviselők a költségvetés elfogadásához szükséges határozatokat, illetőleg elmondja, hogy amelyik alpontról nem tudnak ma dönteni, arról határozhatnak később is, de azokat a sorokat mindaddig amíg nincs döntés 0 összeggel fogja szerepeltetni a költségvetésben.

**Metzger Rezső**

Elmondja, hogy igen sűrűek voltak az elmúlt napok, és sajnos csak szűk körben működött a PÜB, hiszen Brandhuber Ádám elnök betegsége miatt, Brandhuber István PÜB tag pedig egy előre jelzett utazás miatt nem tudott jelen lenni a bizottsági ülésen, bár Ő az észrevételeit ma kora délután szétküldte e-mailen a képviselők felé (jegyzőkönyv 3. számú melléklete).

**Ziegler László**

Ismerteti a főszámokat, ahol döntés szükséges külön jelezni fogja. Elmondja, hogy a személyi juttatásoknál 4,4 %-os növekedés tapasztalható, ami több dologgal magyarázható. Egyrészt a minimálbér változásával, másrészt a rendszerbe programozott néhány egyéb változással, illetőleg a Képviselő-testület döntéseivel. Ami egy nagyobb változást jelent, majd az a községgazdálkodási csoportvezetői állás, melynek várható havi költsége bruttó 230.000 Ft/hó lesz.

További nagyobb tételt jelent a pénzügyön dolgozók részére kifizetendő túlóra, melyet a pénzügyön hónapok óta éjjel-nappal dolgozó kollegák részére ki kell, hogy fizessen a hivatal és ami a 4 emberre esően bruttó 3 millió Ft körüli tételt jelent. Végül még egy olyan változás is indokolja a személyi juttatásoknál tapasztalható növekedést, ami egy kormányrendelet változásából fakad.

**Metzger Rezső**

A béren kívüli juttatásokról kér tájékoztatást.

**Ziegler László**

Tájékoztatásul elmondja, hogy ezt a tételt teljes egészében a tavalyi összegekkel állították be, így lényegében 0%-os a változás, illetőleg a KLIK-nek támogatás formában ad át az önkormányzat, ha jól emlékszik 6,7 millió Ft körüli összeget.

**Óri Lajos**

Elmondja, hogy ő maga támogatna egy 5 %-os béremelést az iskolai, óvodai fizikai, a két védőnői és a hivatali dolgozók esetében, mely emelésnek kérte is a kiszámolását még a bizottsági ülésen, viszont az anyagban nem látja.

**Ziegler László**

Elmondja, hogy azért nem építette bele az anyagba, mert ez is külön döntést igényelne.

**Metzger Rezső**

Kérdezi Óri Lajos képviselőtől, hogy nem érzi-e magát érintettnek az 5 %-os emelés kérdésében, mert ő maga úgy gondolja, hogy érintett, de ez nem az ő tisztje, hogy ezt egyedül eldöntse. Még annyit fűzne a béremelés ügyéhez, hogy kiemelten kockázatosnak tartja a kollektív béremelést. Óri Lajos képviselő béremelési javaslatát a Pénzügyi Bizottság ülésén vetette fel, s ez a felvetés a PÜB ülésre mellékelt jegyzőkönyve tartalmazza.

**Óri Lajos**

Válaszában elmondja, hogy valóban lehet, hogy nem neki kellett volna kezdeményeznie az 5 %-os béremelést, de hiába várta, hogy az erre igazán hivatottak ezt megtegyék, ők ezt évek óta nem tették meg. Fentiekből fakadóan érezte úgy, hogy miután ezek az emberek is – talán ők leginkább – az önkormányzat alá tartoznak és kb. 8-10 éve nem részesültek béremelésben, talán ők is kaphatnának egy igazán jelentősnek nem nevezhető, 5 %-os béremelést.

Metzger Rezső képviselő úr kérdésére konkrétan válaszolva elmondja, hogy valóban érintett az ügyben, de miután a szavazás során - ha arra egyáltalán sor kerül -, tartózkodni fog semmi kifogásolni valót nem lát a kezdeményezésben.

**Gátas Ernő**

Javasolja, hogy miután az 5 %-os béremelés a PÜB ülésen felmerült legalább valami számszaki háttérrel lássanak róla.

**Brandhuber Ádám**

Javasolja a képviselők felé, hogy a személyeskedést felejtsek el. Emlékezteti a képviselőket, hogy korábban abban állapodtak meg, hogy egyenlőre egy nagyon óvatos költségvetéssel működnek, amíg el nem dől, hogy a WET Kft-nek mi a célja, a szándéka.

A béremelésről az a meglátása, hogy meg kell nézni a béremelés kihatásait, hiszen azok mindig hosszú távú kihatások.

Emlékezteti továbbá a képviselőket, hogy korábban azt is elhatározta a Képviselő-testület, hogy a falunak a humán értékeit szeretné elsősorban megóvni, így mindenképpen meghatározó az önkormányzat számára, hogy a kulturális egyesületek jól működjenek ez az elsődleges cél. Ugyanígy cél továbbá az is, hogy az iskola és az óvoda is az eddigi színvonalon működjön tovább, és minden más csak ezután jöhet. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a beruházások tervezését, azok fontosságát és egyáltalán a céljukat radikálisan át kell gondolni. A beruházások tekintetében sem javasolja a kapkodást, viszont javasolja, hogy legyenek a dolgok alaposan átgondolva, megvalósításuk fontosságát tekintve készüljön prioritási sorrend. Véleménye szerint szerepelhet az ideai célok között pld. a CBA parkoló fásításának befejezése, viszont a hulladéklerakóval kapcsolatos terveket mindenképpen átgondolásra javasolja.

**P. Révay Gyöngyi**

A maga részéről teljesen egyetért a PÜB elnökének gondolataival.

**Óri Lajos**

Szintén egyetért a PÜB elnöke által elmondottakkal, és már csupán annyi kérése lenne a képviselők felé, hogy határozzák meg azt a beruházási keretet, amelyet a beruházási táblázatban szereplő munkákra felhasználhatnak majd a 2015-ös évben, elkövetkezettve attól a 112 millió forinttól, amihez jó esetben az önkormányzat hozzá jut államtól adósság kompenzáció címén.

**Brandhuber Ádám**

Elmondja, hogy Ő maga nagyon bízik benne, hogy a 112 millió forint összegű adósság kompenzációhoz az ideai évben hozzájut az önkormányzat. Véleménye szerint 60 millió forint környéki "cél nélküli" beruházási keretet lenne érdemes elhatárolni, és kb. 140 millió forintot javasol elkülöníteni a "családi ezüst" kategóriába.

Véleménye szerint ez ideig mindig nagy lépésekben gondolkozott az önkormányzat a beruházások tekintetében, pedig az apró kis lépéseket is meg kellene becsülni (pld. utcanév táblák ügye).

**Dr. Peller György**

Tájékoztatja a képviselőket, hogy jövő csütörtökön (március 5.) lesz a BM-ben egy konferencia, ahol konkrétan az adósság kompenzáció (Pilisszentiván esetében az a bizonyos 112 millió) lesz az egyik napirend, véleménye szerint Pintér Sándor miniszter út ott fogja bejelenteni, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban.

**Óri Lajos**

Kéri a képviselőket, hogy a beruházási prioritási rendet mindenképpen még a mai ülésen állítsák fel. Véleménye szerint a szóba jöhető egyéb műszaki témák az alábbiak:

A Kossuth utcai járdaépítés, energiahatékonysági beruházás (kazáncsere, ha belefér a keretbe), parkolók, Templomhegyi lépcső, vízelvezető árok javítása, Tájház udvarának a kövezése (két nyomon gépkocsi-bejáró jelleggel köveznék a behajtót, illetve fent az udvaron egy szélesebb területet), 5 db lámpa kihelyezése, NNÖ által kért irodabútorok beszerzése, könyvtárba polcok készíttetése, Tuschek-ház lebontása, a Szabó-féle házban belső átalakítások.

### **Ziegler László**

Ő maga is kéri, hogy a beruházási tábla ügyében mindenképpen döntsön a testület a mai ülésén.

### **Brandhuber Ádám**

Véleménye szerint két dolog van, ami az ideai műszaki prioritási sorrendből kiszorul és a jövőre nézve is nagyon erős átgondolást igényel, ez a komposztáló ügye és a falu bekamerázásának ügye. Ezeket az ügyeket egyenlőre javasolja félretenni.

*Érkezik Lantosné Berkesi Judit a PKKA elnöke.*

### **P. Révay Gyöngyi**

Megadja a PKKA elnökének a szót, aki csak egy rövid bejelentést szeretne tenni a testület felé.

### **Lantosné Berkesi Judit**

Elmondja, hogy csak néhány percre rabolná a testület idejét, szeretné bejelenteni, hogy PKKA a mai hatállyal lemond, de természetesen egyenlőre csak a saját lemondó nyilatkozatát hozta el, viszont tudomással bír arról, hogy a közalapítvány többi tagja is befogja nyújtani a napokban a lemondását.

A lemondással kapcsolatosan annyit szeretne még mondani, hogy akit bővebben érdekel döntésük háttere, annak a későbbiekben szívesen állnak a rendelkezésére, elmondják indokaikat.

### **Brandhuber Ádám**

Visszatérve a napirendhez nem javasolja tételenként végig menni a beruházási listán, hiszen ami karbantartási jellegű feladat, az már úgylis be van építve, ami beruházási dolog azt pedig nem javasolja most beépíteni. Véleménye szerint a mai ülésen a beruházási keret ügyében kellene csak dönteni, melyet ő maga 60 millió forintban határozna meg. Elmondja végül, hogy 350 milliós iparüzési adóbevétel tervezése kockázatos, ezért az a költségvetésben 300 milliós tételként szerepel. A fő keretszámok: beruházási keret 60 Mio Ft, biztonsági tartalék (családi ezüst) 140 Mio Ft, s ezek után az általános céltartalék néhány apróbb tétel megtárgyalása után 40 Mio Ft körül alakul.

### **P. Révay Gyöngyi**

Javasolja a képviselők felé a 60 millió forintos beruházási keret elfogadását.

### **Metzger Rezső**

A komposztálóval kapcsolatosan javasolja, hogy a MÚB gondolja át a zöldhulladék feldolgozásának lehetőségeit az idén tavaszra.



**Ziegler László**

Visszatérve a táblázatokra, elmondja, hogy döntést igényel még a Generációk Háza programjainak az elfogadása is.

**Metzger Rezső**

A támogatások táblázattal kapcsolatosan elmondja, hogy a PÜB vizsgálta a közalapítvány helyzetét, melynek sértődés lett a következménye, és véleménye szerint ennek a folyamodványa a mostani lemondás is. Kéri jelezni a civil szervezetek felé a lemondást, és javaslatokat kérni tőlük a kurátorok személyére vonatkozóan. Elmondja továbbá, hogy pillanatnyilag két ügy fekszik a PKKA-nál, az egyik Marlok Tamás kérelme, melyben támogatást kért tőlük egy könyv megjelentetésére (a Neubrand család múltját és történetét dolgozta fel a könyvben), a másik pedig a nyugdíjasok kérelme, melyben színházlátogatásra kértek támogatást. Véleménye szerint a PKKA támogatása ettől a két tételtől eltekintve egyelőre nyitva maradhatna.

**Markos Ferenc**

A PKKA lemondásához annyi hozzáfűzni valója van, hogy ha minden kurátor felállt, akkor érdemes lenne megvizsgálni, hogy milyen az élet PKKA nélkül. Véleménye szerint most úgyis afelé megy a világ, hogy megszüntetik a közalapítványokat. Nem tartja elképzelhetetlennek, hogy az önkormányzatnál lássa el valaki ezeket a feladatokat, még hozzá olyasvalaki, akin a feladatokat számon is lehet kérni.

**P. Révay Gyöngyi**

Javasolja a PKKA-val kapcsolatosan kialakult helyzet vizsgálatát a KOIB felé visszautalni.

**Metzger Rezső**

A KOIB tagságról, működéséről még annyit szeretne mondani, hogy gyakorlatilag egyedül van, miután Bodnár Feri csak azért került hozzájuk, mert eredetileg arról volt szó, hogy a közbiztonság is hozzájuk kerül mint feladat, de ezt a MÜB átvette. Kéri a képviselőket, hogy javasoljanak további tagjelölteket a bizottságba.

Visszatérve a PKKA témához javasolja, hogy a nyugdíjasok támogatási keretét emelje meg a testület 100e Ft-tal a kérelmeknek megfelelően (színházlátogatás), a másik pedig Marlok Tamás kérelmének (jegyzőkönyv 4. és 5. számú melléklete) támogatása (100.000,-Ft könyv megjelentetésre), mely összegeket a PKKA keretéből javasol finanszírozni.

**Ziegler László**

Ügyrendi javaslata ismerteti a kérelmek rendezésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület a PKKA-hoz beérkezett kérelmek ügyében egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

24/2015.(II.23.) sz. Önk.

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a Pilisszentiváni Nyugdíjas Egyesület részére 1.050.000,- Ft támogatást nyújt.

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a szentiváni Neubrandt családi könyv kiadásához 100.000,- Ft támogatást nyújt, és egyben kéri, hogy a kiadványban Pilisszentiván község Önkormányzata, mint támogató szerepeljen.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

Határidő: 2015. évi költségvetés

**P. Révay Gyöngyi**

A támogatási táblát illetően a Faluszépítőket emelné ki, ugyanis ők egymillió forinttal kérnek többet, mint tavaly, viszont a kirívóan magas összegű kérelemhez képest az éves beszámolójuk, elszámolásuk nem szerepel a kérelem mellett. Az elmondottak miatt az ő támogatásuk témáját későbbre napolná.

**Óri Lajos**

Kérdezi, hogy a van e valamilyen információ arról, hogy a látássérült egyesületet, támogatási igénye mitől emelkedett több mint a duplájára (200e helyett 500e)?

**Brandhuber Ádám**

Véleménye szerint biztosan valami technikai dolog lehet a háttérben, lehet, hogy az állami támogatások változtak az ő esetükben.

**P. Révay Gyöngyi**

Javasolja, hogy ott ahol egymillió nagyságrendet ér el a támogatási összeg, azokban az esetekben kérjen a Képviselő-testület negyedévenkénti részbeszámolót is az egyesületektől.

**Brandhuber Ádám**

Elmondja, hogy szerint minél nagyobb a támogatási összeg, annál komolyabb a feldolgozás személyi háttere is (sportegyesület, tűzoltóság) tehát csak PC kérdése, hogy benyújtsanak egy-egy negyedévenkénti részbeszámolót.

*Brandhuber Ádám képviselő távozott, a jelenlévő képviselők létszám 5 fő.*

**P. Révay Gyöngyi**

Felolvassa a módosított támogatási táblázatot, majd kéri a képviselőket, hogy amennyiben egyetértenek az elhangzott összegekkel hozzák meg döntésüket a támogatásokra vonatkozóan.

A Képviselő-testület a 2015 évi támogatások, pénzeszközátadások ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**25/2015.(II.23.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a 2015 évi költségvetés támogatások táblázatát a melléklet alapján elfogadja.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

Határidő: 2015. évi költségvetés

**Ziegler László**

Felhívja a figyelmet, hogy döntésre vár még a Generációk Háza programjainak az ügye.

**P. Révay Gyöngyi**

Felolvassa a Generációk Háza által 2015-ben tervezet programokat és azok tervezet költségeit az alábbiak szerint:

- március tojáskiállítás 150e, április locsolási hagyományok felelevenítése, május kakasfesztivál 250e, majális gyerekprogramok, június kreatív tábor 300e, augusztus 20. tűzijáték és utcabál 500e, november kolbászverseny 100e, december koszorúkészítés 50e, Mikulásszoba 200e, összesen 1.150.000 Ft. Elmondja, hogy a Generációk Háza gondnoka fenti rendezvényekhez a PKKA-tól is kért támogatást, tehát a teljes összegeket egyenlőre nem tudni.

**Ziegler László**

Véleménye szerint ez esetben a PKKA-nak nyújtott támogatás összege nem 5 millió forint, hanem 6.5 millió forint a Generációk Háza programjaival együtt.

**Óri Lajos**

A PKKA lemondása miatt javasolja, hogy a KOIB intézze az ilyen igények kezelését mindaddig, amíg nincs a PKKA-nak vezetése, vagy nincs döntés a PKKA utódlásáról.

**P. Révay Gyöngyi**

Kéri a képviselőket, hogy a 2015 évi költségvetés véglegesítése ügyében hozzák meg döntéstiket.

A Képviselő-testület a 2015 évi költségvetés véglegesítése ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**26/2015.(II.23.) sz. Önk.**

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testületet 2015. évi költségvetését a módosított előterjesztések alapján, - a melléklet szerint - átdolgozásra javasolja.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

Határidő: 2015. évi költségvetés

**Metzger Rezső**

Reagálva Óri Lajos véleményére ezeknek az igényeknek a kezeléséhez egy munkacsoportot kellene felállítani, ugyanis egyrészt ő maga egyedül nem akarja felvállalni ezt a feladatot, másrészt nem szeretné a saját kulturális ízlését ráerőltetni másokra. A témához szorosan kapcsolódva elmondja, hogy mindenképpen dönteni kell a PKKA jövőjét illetően, és el kell még gondolkodni a Generációk Háza működtetésén is, hiszen itt kiadási oldalon bruttó 4 millió forint bérköltség, 2.3 millió forint dologi és rezsiköltség van, míg a bevétel oldalon csupán 850.000-Ft a magáncélú használatból, illetőleg még annyi pozitívuma van, hogy a civil szervezetek ingyen használhatják. A Generációk Házával szemben pozitív példaként említi a tájházat ahol 0 forint a bérköltség, hiszen a nemzetiségi önkormányzat működteti. Javasolja a Generációk Házát meghirdetni üzemeltetésre, vagy másik alternatívaként felveti, hogy a jelenlegi két gondnok helyett csak egy gondnokot foglalkoztassanak a Generációk Házában, aki nem programszervező, csak gondnok és a mellé vegyenek fel egy programszervezőt.

**P. Révay Gyöngyi**

Javasolja, hogy a KOIB elnöke tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy kiket vonjanak be abba a munkacsoportba, amely a PKKA jogutódjának, sorsának rendezéséig a kulturális támogatási kérelmek ügyében eljár.

**Metzger Rezső**

Elmondja, hogy meglehetősen szűken képzelné el ezt a munkacsoportot, mert minél nagyobb a létszám, annál nagyobb a hatékonyság veszteségének esélye.

A Képviselő-testület a KOIB munkájával kapcsolatosan egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

27/2015.(II.23.) sz. Önk.

**H a t á r o z a t**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete megbízza a KOIB elnökét Metzger Rezső képviselő urat és a mellé megválasztott munkacsoportot, hogy dolgozzák ki, milyen módon lehet a kulturális célokra rendelkezésre álló forrásokat a jövőben optimális, és célirányos módon felhasználni.

Célok:

- átláthatóság,
- igazságosság,
- gazdaságosság,
- arányosság.

Képviselő-testület a munkacsoportba Markos Ferenc képviselőt, valamint a Nemzetiségi Önkormányzat, a Sport Egyesület, a Helytörténeti Egyesület, valamint a Nyugdíjas Egyesület egy-egy delegált tagját választja meg.

*A Képviselő-testület határozathozatal nélkül úgy dönt, hogy felkéri a KOIB elnökét és annak munkacsoportját, hogy a PKKA új kuratóriuma munkájának elindulásáig esetileg döntsön a Generációk Háza programtervezetében szereplő aktuális rendezvényekről, és azok költségvetéséről.*

**5./ Napirend – Szociális rendelet elfogadása  
(írásbeli előterjesztés)**

**Gátas Ernő**

A napirenddel kapcsolatosan tájékoztatja a képviselőket, hogy jó néhány dolog átkerült járási hatáskörbe, úgyhogy az önkormányzat ezentúl már csak kedvezményesen adhat bizonyos támogatási formákat.

Elmondja, hogy március 1-jétől már csak az új jogszabályok szerint lehet kezelni a szociális kérelmeket, ami miatt sürgőssé vált az önkormányzat számára is, hogy még a mai ülésen döntsön a szociális rendelet elfogadása ügyében. Tájékoztatja továbbá a képviselőket a helyi szinten maradt szociális ellátások köréről melyek az alábbiak:

- lakhatási támogatás, ápolási támogatás, szociális kölcsön, rendkívüli települési támogatás, köztemetés, 70 éven felüliek karácsonyi támogatása és méltányossági közgyógyellátási igazolvány.

Elmondja továbbá, hogy helyben szükséges segítségeket adhat még az önkormányzat, de a központi elvárás az, hogy azt lehetőleg az iparüzési adó bevételeiből próbáljon finanszírozni az önkormányzat.

Végül elmondja, hogy a lakhatási támogatást javasolják felemelni 2.500,-Ft-ról 5.000,-Ft-ra.

#### **P. Révay Gyöngyi**

Elmondja, hogy ha jól látja, akkor 28 millió forint körül van jelenleg a szociális keret, de sajnos számolni kell azzal, hogy a jövőben egyre nagyobb lesz a szociális támogatások iránti igénye a rászoruló lakosságnak.

#### **Metzger Rezső**

Kérdezi, hogy a járásnak emelkedett az elvont hatáskörök számának megfelelően a támogatási kerete?

#### **Gátas Ernő**

Elmondja, hogy már az önkormányzat is központilag kapta a visszatérítést ezekre a támogatási formákra.

#### **Metzger Rezső**

Kérdezi, hogy minden kérelmezőnek el kell majd mennie a kérelem benyújtása miatt a járási hivatalba?

#### **P. Révay Gyöngyi**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy tudomása szerint március 1-től a Pilisvörösvári Járási Hivatal egy munkatársa minden csütörtökön 8-órától 9-óráig ügysegédi feladatokat fog itt a hivatalban ellátni.

A Képviselő-testület az ötödik napirend ügyében egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi rendeletét alkotja:

**3/2015.(II.24.) sz. Önk.**

### **R e n d e l e t** **A szociális igazgatásról és szociális** **ellátásokról**

Pilisszentiván község Képviselő-testülete  
szociális igazgatásról és szociális ellátásokról  
szóló rendeletét a melléklet szerint fogadja el.

*Miután az ülésen több napirend, bejelentés, kérdés, hozzászólás nem volt a P. Révay Gyöngyi alpolgármester az ülést 20.15 órakor bezárta.*

*Kmft.*



*P. Révay Gyöngyi  
alpolgármester*

*A jegyzőkönyv hiteles:*



*Metzger Rezső  
képviselő*




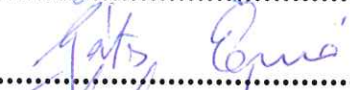




*Dr. Peller György  
jegyző*





*Óri Lajos  
képviselő*

## Jelenléti ív

Készült Pilisszentiván község Képviselő-testületének 2015. február 23-án 16 órakor megtartott ülésén.

Pénzes Gábor	polgármester.....	
Brandhuber Ádám	képviselő .....	
Gátas Ernő	képviselő .....	
Markos Ferenc	képviselő .....	
Metzger Rezső	képviselő .....	
Óri Lajos	képviselő .....	
P. Révay Gyöngyi	képviselő .....	

Meghívottként jelen:

Dr. Peller György jegyző	.....	
Reményi Andrea isk. ig.	.....	
Brandhuberné K. Gyöngyvér óvodavezető	.....	
Klencsák István Nemz. Önk. Eln.	.....	
Sárfy Zsuzsa Járási Hiv. Vez.	.....	

TÖMÖSINE NAGY IBOLTA MŰSZAKI  
JENEY ANDREA FŐÉPÍTÉS  
ZHEGLER LAJSLÓ ORVOS.

TÖMÖSI  
Jeny Andrea  
Zsuzsa Zsuzsa



**Pilisszentiván község**  
**Polgármesterétől**

## MEGHÍVÓ

Pilisszentiván község Önkormányzata  
2015. február 23-án (hétfőn) 16.00 órai kezdettel ülést tart, melyre  
szavazati – tanácskozási joggal ezúton meghívom.  
Az ülés helye: a Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme.

Az ülés napirendje:

- 1. A Településszerkezeti terv módosítása**  
(*írásbeli előterjesztés*)
- 2. A HÉSZ módosításához szükséges környezeti vizsgálatról árajánlat**  
(*írásbeli előterjesztés*)
- 3. A pilisszentiváni 013/1 hrsz.-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos kérelem**  
(*írásbeli előterjesztés*)
- 4. 2015. évi költségvetés**  
(*írásbeli előterjesztés*)

Pilisszentiván, 2015. február 19.



  
Péntes Gábor  
polgármester



# Pilisszentiván község Önkormányzat 2/2015. (II. 24.) számú rendelete

## A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról

Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. §-ában és 134/E. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

### I. Fejezet

#### Általános rendelkezések

##### 1. A rendelet célja

1. § (1) A rendelet célja a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében - kiemelten az időskorú lakosságra, a gyermeket nevelő családokra, ezen belül is a nagycsaládokra, figyelemmel az önkormányzat teherbíró képességére - az egyes szociális ellátások formáinak, az ellátásokra való jogosultság feltételeinek, valamint érvényesítésének helyi szabályozása.

(2) A Képviselő-testület az ellátások biztosításával a szociális szempontokból rászorult családok életminőségén kíván javítani, ösztönözni kívánja a kérelmezőket arra, hogy maguk is tegyenek meg minden tőlük elvárható annak érdekében, hogy családjuk eltartásáról elsősorban kereső tevékenységből származó jövedelemből tudjanak gondoskodni, mivel az egyének, a családok és a helyi közösség aktivitása nélkülözhetetlen feltétel a szociális biztonság megteremtése szempontjából.

##### 2. A rendelet hatálya

2. § (1) Ha jogszabály vagy e rendelet másként nem rendelkezik, a rendelet hatálya kiterjed a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (1)-(3) bekezdése szerint Pilisszentiván község közigazgatási területén lakcímmel rendelkezőkre.

3. § (1) E rendelet alkalmazásában:

- a) lakcím: a bejelentett lakó- vagy tartózkodási hely, melyre a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadók;
- b) lakóhely: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint, annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él;
- c) tartózkodási hely: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint, annak a lakásnak a címe, ahol a polgár - lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül - három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik;
- d) hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 2. pont szerint, a közeli hozzátartozó, az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa;
- e) közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér.

(2) Az (1) bekezdésben nem szabályozott fogalmak tekintetében az Szt. 4. § rendelkezései az irányadók.

##### 4. Hatásköri és eljárási rendelkezések

4. § (1) Az e rendeletben szabályozott önkormányzati szociális feladat-és hatásköröket a Képviselő-testület első fokon a polgármesterre, a Népjelölti és Ügyrendi Bizottság (NÜB) és a jegyzőre ruházza.

(2) A rendeletben nem szabályozott egyéb természetbeni ellátásokról és juttatásokról a NÜB javaslata alapján a polgármester dönt a költségvetés függvényében.

(3) Az önkormányzat közfoglalkoztatásának szervezése, munkáltatóként az erre vonatkozó szerződés megkötése a polgármester hatáskörébe tartozik. A közfoglalkoztatás az önkormányzat éves költségvetési rendeletében biztosított előirányzaton belül valósítható meg.

(4) A polgármester, a NÜB és a jegyző önkormányzati hatósági jogkörben hozott döntése ellen a Képviselő-testülethez címzett, de a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtandó illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.

5. § (1) A szociális ellátás igénybevételének eljárása kérelemre, vagy hivatalból indul, melyhez formanyomtatvány áll rendelkezésre. A kérelem nyomtatványok a Polgármesteri Hivatalban átvehetők, vagy a [www.pilisszentivan.hu](http://www.pilisszentivan.hu) honlapról letölthetők. A kérelemhez az egyes ellátási formáknál felsorolt mellékleteket és nyilatkozatokat kell csatolni. Indokolt esetben a hatáskörrel rendelkező szerv a kötelező mellékleteken kívül egyéb, a kérelem elbírálásához szükséges mellékletek benyújtását is elrendelheti.

(2) Az e rendeletben szabályozott ellátások iránti kérelmek - ha e rendelet másként nem rendelkezik - személyesen az ügyfélszolgálaton, vagy postai úton nyújthatók be.

(3) A szociális ellátás és támogatás iránti kérelmeket döntés meghozatalára a Polgármesteri Hivatal készíti elő.

(4) A szociális ellátást igénylő család, illetve háztartás szociális helyzetéről - az érdemi döntést előkészítő Polgármesteri Hivatal az e rendeletben előírtak szerint, továbbá indokolt esetben a tényállás tisztázása céljából - környezettanulmányt készíthet, szükség esetén az önkormányzati és más intézmények bevonásával.

(5) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátásokra való jogosultság elbírálása során a jövedelemszámításnál az Szt. 10. § (2)-(5) bekezdéseiben foglaltak az irányadók.

6. § (1) A havi rendszerességgel folyósított pénzbeli ellátások a kérelmezőt a kérelem benyújtását követő hónap első napjától illetik meg. A jogosultság megszüntetése esetében a megszüntetés dátuma az okot adó körülmény bekövetkezte hónapjának utolsó napja.

(2) Az e rendelet alapján folyósított pénzbeli ellátásra jogosult halála esetén a fel nem vett ellátást a vele közös háztartásban együtt élt házastárs vagy élettárs, gyermek, unoka, szülő, nagyszülő és testvér egymást követő sorrendben veheti fel a halál időpontját követő hónap utolsó napjáig.

(3) Az e rendeletben szabályozott pénzbeli ellátások a tárgy hónapot követő hó 10-ig kerülnek folyósításra elsősorban folyószámlára történő utalással, vagy házipénztárból történő kifizetéssel.

(4) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Szt. rendelkezései az irányadók.

#### **5. Jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítése**

7. § (1) Az Szt. 17. §-ban szabályozottaknak megfelelően a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett ellátást az igénybevevő köteles visszafizetni.

(2) Indokolt esetben, amennyiben a visszafizetés a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyezteti a

polgármester a visszafizetésre kötelezett összeget méltányosságból

- a) elengedheti,
- b) csökkentheti,
- c) részletekben történő megfizetését engedélyezheti.

## 6. Adatkezelés

8. § (1) A jegyző a szociális ellátásra való jogosultság megállapítása, az ellátás biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából az Szt. 18-19. §-ban foglaltaknak megfelelően országos és helyi nyilvántartást vezet.

(2) A szociális ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozását a változás bekövetkeztétől számított 15 napon belül köteles az önkormányzatnak bejelenteni.

## 7. Ellátási formák

9. § (1) A jogosult részére jövedelme kiegészítéseként, pótlásaként pénzbeli, illetve természetbeni szociális ellátás nyújtható.

(2) Az önkormányzat Képviselő-testülete szociális rászorultság esetén a jogosult számára

- a) rendszeres települési támogatást
  - aa) lakhatási támogatást
  - ab) ápolási támogatást
  - ac) szociális kölcsönt
- b) rendkívüli települési támogatást
  - ba) rendkívüli támogatást
  - bb) krízistámogatást
- c) hetven év felettiek részére karácsonyi támogatást
- d) Köztemetést
- e) méltányossági közgyógyellátási igazolványt

állapít meg az Szt. 45. §-ban és 48. §-ban foglaltak figyelembevételével, valamint e rendeletben meghatározott feltételek szerint és a mindenkorai önkormányzati költségvetési rendeletben biztosított fedezet erejéig.

## II. Fejezet

### Rendszeres települési támogatások

#### 8. Lakhatási támogatás

10. § (1) A képviselő-testület a jegyzőre átruházott hatáskörben a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez lakhatási támogatást nyújthat.

(2) Lakhatási támogatás adható annak a kérelmezőnek, aki egynél több lakás tulajdoni vagy bérleti, hasznélvezeti jogával nem rendelkezik, lakás hasznosításából jövedelme nem származik, vagyona nincs. Vagyona az Szt. rendelkezései az irányadók.

(3) Lakhatási támogatást elsősorban természetbeni szociális ellátás formájában, és a lakhatással

összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.

(4) Lakhatási támogatás akkor adható, ha a háztartásban élők egy főre jutó jövedelme nem haladja meg több személy esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetén a 250 %-át, feltéve, hogy a lakásfenntartás elismert havi költsége a háztartás havi összjövedelmének 20 %-át eléri vagy meghaladja.

(5) A támogatás minden komfortfokozatú lakásra megállapítható.

(6) Lakhatási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(7) Lakhatási támogatásra való jogosultság a kérelem benyújtása hónapjának első napjától egy év időtartamra kerül megállapításra. A támogatás iránti kérelmet évente meg kell újítani.

(8) A lakhatási támogatás nem állapítható meg annak, akinek e rendelet hatályba lépését megelőzően normatív lakásfenntartási támogatás került megállapításra, a jogosultsága fennállásáig.

(9) A megállapított támogatást elsődlegesen közüzemi szolgáltatók részére kell átutalni. Az átutalást követően a támogatottak adatait és az átutalt összeget az érintett szolgáltatókkal közölni kell.

(10) A lakhatási támogatás mértéke jogosultanként havi 5000 forint.

(11) A kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja köteles lakókörnyezetének rendezettségét biztosítani, ennek körében az életvitelszerűen lakott lakást vagy házat és annak udvarát, kertjét, a kerítéssel kívül határos területet, járdát tisztán tartani, a higiénikus állapotot biztosítani. Amennyiben a kérelmező vagy a jogosult a feltételeknek felszólítás ellenére sem tesz eleget, a kérelmet el kell utasítani, vagy a megállapított támogatást meg kell szüntetni.

## 9. Ápolási támogatás

11. § (1) A képviselő-testület a jegyzőre átruházott hatáskörben ápolási támogatás formájában települési támogatást nyújt a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának otthoni ápolását, gondozását végző szociálisan rászorult személy részére.

(2) Ápolási támogatás állapítható meg annak a Pilisszentiváni lakcímmel rendelkező hozzátartozónak az alábbi feltételek együttes fennállása esetén, aki

- a) a 18. életévét betöltött tartósan beteg Pilisszentiváni lakcímmel rendelkező és életvitelszerűen is a városban élő hozzátartozójának ápolását végzi,
- b) kora, egészségi állapota alapján alkalmas az ápolat személy gondozási és ápolási igényére tekintettel a feladat ellátására,
- c) regisztrált álláskereső és a munkanélküliek ellátására, társadalombiztosítási ellátására, valamint nyugellátásra nem jogosult,
- d) az ápoló családjában az egy főre számított jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át és vagyonnal nem rendelkezik. Vagyonra az Szt. rendelkezései az irányadók,
- e) nem jogosult az Szt. 41. §-a alapján ápolási díjra,
- f) a 18. életévét betöltött tartós beteg személy háztartásában a kérelmezőn kívül ápolásra, gondozásra alkalmas más személy nincs,
- g) az ápoló és az ápolat között tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződés nem áll fenn.

(3) Nem jogosult ápolási támogatásra a hozzátartozó, ha

- a) az ápolat személy két hónapot meghaladóan fekvőbeteg-gyógyintézeti, valamint nappali ellátást nyújtó vagy bentlakásos szociális intézményi ellátásban részesül, vagy
- b) szakiskola, középiskola, illetve felsőoktatási intézmény nappali tagozatos tanulója, hallgatója.

12. § (1) Az ápolási támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell

- a) a családban élő személyek jövedelemigazolását,
- b) házi orvosi igazolást arról, hogy a 18. életévét betöltött tartósan beteg 3 hónapot meghaladó gondozásra, ápolásra szorul.

(2) Ha a jegyző az ápolási kötelezettség elmulasztását valószínűsíti, az ápolási tevékenység ellenőrzése végett szakember bevonásával is környezettanulmányt készíthet.

(3) Az ápolást végző személy, ápolási kötelezettségének abban az esetben nem tesz eleget, ha az ápolat személy

- a) közvetlen lakókörnyezete elhanyagolt, nem tiszta,
- b) nincs megfelelő hőmérséklet biztosítva,
- c) nincs megfelelően élelmiszerekkel ellátva,
- d) állapotában beállt változásról kezelőorvosát, az ápolást végző személy nem tájékoztatja,
- e) a szükséges ápolási feltételeket, az ápolást végző személy nem biztosítja, gyógyszereiről és a szükséges ápolási eszközökről nem gondoskodik,
- f) felügyeletét a szükséges mértékben nem látja el, illetve akadályoztatása esetén arról nem gondoskodik.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott ellenőrzést követően a jegyző az ápolási támogatásra való jogosultság megszüntetéséről határozatban dönt, ha

- a) az ellenőrzés során azt tapasztalja, hogy az ápolást végző személy a (3) bekezdés a)-f) pont valamelyikének nem tesz eleget,
- b) az ápolást végző személy az ellenőrzés lefolytatását nem teszi lehetővé, és ezáltal az ápolási kötelezettség ellenőrzése nem lehetséges.

(5) Az ápolási támogatásra való jogosultság egy év időtartamra kerül megállapításra, a támogatás mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80 %-a.

## 10. Szociális kölcsön

13. § (1) A település önkormányzata a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek részére visszatérítendő szociális támogatás formájában segítséget nyújt. Elsősorban azokat a személyeket indokolt visszatérítendő támogatásban részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni, vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások, különösen betegség, elemi kár miatt anyagi segítségre szorulnak.

(2) A támogatási kérelmet a polgármesteri hivatal szociális ügyekben illetékes előadójának kell átadni, annak elbírálásáról a Képviselő-testület soron következő ülésén dönt. A kérelemhez csatolni kell a jövedelmi viszonyokra, egészségi állapotra vonatkozó igazolásokat.

### III. Fejezet Rendkívüli települési támogatások

#### 11. Rendkívüli támogatás

14. § (1) A NÜB a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére e rendeletben meghatározottak szerint rendkívüli támogatást nyújt:

- a) élelmiszerre,
- b) ruhaneműre,
- c) tüzelőre,
- d) temetéssel kapcsolatos költségek enyhítésére,
- e) elemi kár elhárításához,
- f) a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához,
- g) iskoláztatáshoz,
- h) a gyermek fogadásának előkészítéséhez,
- i) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz,
- j) a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez,
- k) vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt,
- l) és egyéb, a megélhetést érintő előre nem tervezhető többletkiadásokra.

(2) Rendkívüli támogatás akkor nyújtható, ha a kérelmező, illetve a családja jövedelmi viszonyait figyelembe véve az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg:

- a) családok esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 130 %-át,
- b) tartósan beteg, egyedül élő, vagy gyermeket egyedül nevelő szülő, gyám esetén pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át.

(3) Temetési költségek viseléséhez rendkívüli támogatás annak állapítható meg, akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetében 250 %-át.

(4) A megállapítható rendkívüli támogatás összege 2000 Ft-nál kevesebb, és az mindenkori öregségi nyugdíj 50 %-ánál több nem lehet.

(5) A temetési költségek viseléséhez nyújtott rendkívüli támogatás különös méltánylást érdemlő esetben a mindenkori öregségi nyugdíj maximumáig adható.

(6) Nem jogosult rendkívüli támogatásra, aki – és a háztartásában élő személyek bármelyike – négy hónapon belül már részesült rendkívüli támogatásban.

(7) Nem állapítható meg rendkívüli támogatás annak a személynek, aki nem rendelkezik három hónapja pillszentiváni lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel.

(8) Nem állapítható meg rendkívüli támogatás annak a személynek, aki az önkormányzat által felajánlott közfoglalkoztatást nem fogadja el, az együttműködést megtagadja.

(9) Nem jogosult rendkívüli támogatásra az a kérelmező aki, vagy annak családja vagyonnal rendelkezik. Vagyon alatt az Szt. rendelkezései az irányadók.

#### 12. Krízistámogatás

15. § (1) A polgármester – ha a kérelmező, vagy a kérelmező és családja válsághelyzetbe került – krízistámogatást nyújthat.

(2) Válsághelyzet, ha a kérelmező vagy családtagja egészségi állapota miatt, baleset, elemi csapás, vagy egyéb súlyos ok következtében olyan helyzetbe kerül, hogy az azonnali segítség elmulasztása életét vagy létfenntartását veszélyeztetné.

(3) Kérelmező az alábbi feltételek együttes megléte esetén részesíthető krízistámogatásban:

- a) a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át nem haladja meg,

- b) a kérelmező és családja nem rendelkezik a Szociális törvény szerinti vagyonnal.
- c) a kérelmező és családtagjai a kérelem benyújtását megelőzően 6 hónapon belül nem részesültek krízissegélyben.

(4) Ha elemi kár miatt a kérelmező által lakott ingatlan lakhatatlanná vált (tűzkár, vízkár stb.), a krízissegélyt a polgármester a kérelmező jövedelmétől, vagyónától függetlenül is biztosíthatja.

(5) A krízistámogatás összegének felső határa alkalmanként 20.000 Ft.

(6) A krízistámogatást legkésőbb a megállapítást követő munkanapon a jogosult részére biztosítani kell.

### **13. Hetven év felettiak részére nyújtott karácsonyi támogatás**

**16. § (1)** A Képviselő-testület – az éves költségvetési rendeletben előírányzott összegben – a hetven év feletti lakosok részére karácsonyi támogatást nyújt.

(2) A támogatásra jogosult minden pilisszentiváni lakóhellyel rendelkező személy, aki a tárgyév december 31-ig a hetvenedik életévét betölti.

(3) Jogosultság szempontjából pilisszentiváni lakosként kell figyelembe venni azokat a (2) bekezdés szerinti személyeket, akik a tárgyév október 31. napjáig Pilisszentivánon lakóhelyet létesítenek.

### **IV. Természetben nyújtott szociális ellátások**

**17. § (1)** Az adott pénzbeli ellátás tekintetében hatáskörrel rendelkező szerv (hatáskör átruházás esetén személy) döntése alapján egyes pénzbeli ellátások egészben vagy részben természetbeni szociális ellátás formájában is nyújthatóak.

(2) Természetbeni ellátás különösen az élelmiszer, a tankönyv, a tüzelő segély, a közüzemi díjak, illetve a gyermekintézmények térítési díjának kifizetése, valamint a családi szükségletek kielégítését szolgáló, gazdálkodást segítő támogatás.

### **14. Köztemetés**

**18. § (1)** A köztemetéssel összefüggő feladatokat az Szt. 48. §-ban foglaltak szerint kell ellátni.

(2) A köztemetést a polgármester rendeli el.

(3) A köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezett személy kérelmére a polgármester méltányosságból a köztemetés költségeit részben vagy teljes egészében elengedheti, ha a kötelezett a temetés költségeinek megfizetésével válsághelyzetbe kerülne.

### **15. Közgyógyellátás**

**19. §** A szociálisan rászorult személy részére az egészségi állapot megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadásainak csökkentésére közgyógyellátási igazolvány állítható ki.

(2) Méltányossági közgyógyellátási igazolványra jogosult az a személy, akinek magas gyógyszerköltsége az érintett jövedelmének eléri 10 %-át, feltéve, hogy a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át.

(3) § A közgyógyellátási igazolvány iránti kérelemhez csatolni kell

- a kérelmező és a családja jövedelemigazolását,
- a házi orvos igazolását

(4) § Közgyógyellátásra való jogosultság megállapításánál az Szt. 49-53 §-ban és az e rendeletben foglaltakat együttesen kell alkalmazni.

## V.

### Házi segítségnyújtás

20. § (1) Házi segítségnyújtás keretében kell gondoskodni:

- a) azokról az időskorú személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek és róluk nem gondoskodnak,
- b) azokról a pszichiátriai betegekről, fogyatékos személyekről, valamint szenvedélybetegekről, akik állapotukból adódóan az önálló életvitellel kapcsolatos feladataik ellátásában segítséget igényelnek, de egyébként önmaguk ellátására képesek,
- c) azokról az egészségi állapotuk miatt rászoruló személyekről, akik ezt az ellátási formát igénylik,
- d) azokról a személyekről, akik a rehabilitációt követően a saját lakókörnyezetükbe történő visszailleszkedés céljából támogatást igényelnek önálló életvitelük fenntartásához.

(2) A házi segítségnyújtás keretében biztosítani kell

- a) az alapvető gondozási, ápolási feladatok elvégzését,
- b) az önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakókörnyezete higiéniai körülményeinek megtartásában való közreműködést,
- c) a veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzésében, illetve azok elhárításában való segítségnyújtást.

(3) Amennyiben a házi segítségnyújtás során szakápolási feladatok ellátása válik szükségessé, a házi segítségnyújtást végző személy kezdeményezi az otthonápolási szolgálat keretében történő ellátást.

21. § (1) bekezdés Pilisszentiván Önkormányzata az térítésdíjat átvállalja. Az önkormányzat a térítési díjról külön rendeletet alkot.

(2) bekezdés a házi segítségnyújtás iránti kérelemhez csatolni kell az egészségi állapotról szóló házi orvosi igazolást.

(3) a gondozást végző személy évente köteles a Szociális Bizottságnak beszámolni munkájáról.

22. § Az Önkormányzat a házi segítségnyújtási feladatot együttműködési szerződés alapján a Napos Oldal Szociális Központon keresztül látja el.

## VI.

### Családsegítés

23. § (1) A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítséget igénylő személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

(2) A családsegítés keretében biztosítani kell

- a) a szociális, életvezetési és mentálhigiénés tanácsadást,
- b) az anyagi nehézségekkel küzdők számára a pénzügyi, természetbeni ellátásokhoz, továbbá a szociális szolgáltatásokhoz való hozzájutás megszervezését,
- c) a családgondozást, így a családban jelentkező működési zavarok, illetve konfliktusok megoldásának elősegítését,



- d) a közösségfejlesztő, valamint egyéni és csoportos terápiás programok tervezését,
- e) a tartós munkanélküliek, a fiatal munkanélküliek, az adósságterhekkel és lakhatási problémákkal küzdők, a fogyatékossgal élők, a krónikus betegek, a szenvedélybetegek, a pszichiátriai betegek, a kábítószer-problémával küzdők, illetve egyéb szociálisan rászorult személyek és családtagjaik részére tanácsadás nyújtását,
- f) a családokon belüli kapcsolaterősítést szolgáló közösségépítő, családterápiás, konfliktuskezelő meditációs programokat és szolgáltatásokat, valamint a nehéz élethelyzetben élő családokat segítő szolgáltatásokat.

(3) A családsegítés keretében végzett tevékenységnek - a szolgáltatást igénybe vevő érdekében, mások személyiségi jogainak sérelme nélkül - a szükséges mértékig ki kell terjednie az igénybe vevő környezetére, különösen családjának tagjaira. Kiskorú személyre a családsegítés akkor terjedhet ki, ha

- a) a kiskorú családtagjának ellátása a családsegítés keretében indult, és
- b) a kiskorú érdekei - a gyermekjóléti szolgáltatás igénybevétele nélkül - e szolgáltatás keretében is megfelelően biztosíthatók.

**24. § (1)** Az Önkormányzat a családsegítés körébe tartozó feladatait együttműködési szerződés alapján a Napos Oldal Szociális Központ Családsegítő Szolgálatán keresztül látja el.

**25. §** A családsegítő szolgálat az egyén és család számára nyújtott szolgáltatása térítésmentes.

## VII.

### Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

**26. § (1)** A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítható a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló személyek részére. A szolgáltatás igénybevétele önkéntes.

(2) Jelzőrendszeres szolgáltatás igénybevétele szempontjából szociális helyzete miatt rászoruló személynek minősül, akinek a rendszeresen mérhető havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát.

**27. § (1)** a szolgáltatásért fizetendő éves térítési díj nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb havi összegének 20 %-át.

(2) Az a szociális helyzete miatt rászoruló személy, akinek a rendszeresen mérhető havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, a szolgáltatást térítésmentesen veheti igénybe.

(3) Ha a jelzőrendszeres szolgáltatást igénylő rendszeresen mérhető jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum háromszáz százalékát meghaladja, a szolgáltatás térítési díja külön rendeletben kerül meghatározásra.

**28. §** A kérelmet a 9/1999 (XI.24.) SzCsM rendelet I. sz. mellékletében szereplő kérelem nyomtatványt a helyi önkormányzat polgármesteri hivatalának kell kitöltve benyújtani, melyhez csatolni kell a jövedelmi viszonyokra, valamint egészségi állapotra vonatkozó igazolásokat.

**29. §** Amennyiben a kérelmező az ellátásra jogosult, az intézmény vezetőjének értesítése alapján a jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz a vonuló szolgálatot biztosító intézmény vezetője, a technikai feltételeket biztosító Napos Oldal Szociális Központ, jelzőrendszeres szolgáltatást igénybe vevő megállapodást köt.

## VIII.

### Gyermekétkeztetés térítési díjának megállapítása

30. § Pilisszentiván község Önkormányzata a Gytv.151§ (9) szerint a gyermek egyéni rászorultsága alapján – az átmeneti segély nyújtásának feltételei szerint – további, gyermekekénti kedvezményt állapíthat meg. Az önkormányzat szociális keretéből az önkormányzat Szociális és Ügyrendi Bizottsága által meghatározott támogatási mértékenként rászorultsági alapon igényelhető támogatás. A támogatás mértéke a térítendő díj 100 vagy 50 %-a. A támogatás odaítéléséről az önkormányzat szociális ügyekben illetékes előadója a feltételek fennállásának vizsgálatával dönt.

31. § Az intézményi étkeztetés térítési díját a Képviselő-testület a 2014. szeptember 1.-től elfogyasztott adagok tekintetében az alábbiak szerint állapítja meg:

		Étkezési térítési díj mértéke	Alap	27% Áfa	Összesen
Szolgáltatónak teljes egységár	fizetett	-	633,00	170,91	803,91
Anyagnorma		100%	386,00	104,22	490,22
50% térítési díj		50%	193,00	52,11	245,11

## IX.

### Hatályba léptető, vegyes és záró rendelkezések

#### Hatályba léptető rendelkezések

32. § (1) Ez a rendelet 2015. március 1-én lép hatályba, rendelkezéseit azonban, ha az, az ügyfélre kedvezőbb, a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Ezen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Pilisszentiván község Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2014. (IX.30.) számú rendelete.

Kelt: Pilisszentiván, 2015. február 23.


  
Péntes Gábor  
polgármester



  
Dr. Peller György  
jegyző

#### Záradék:

A rendelet 2015. február 23. napján kihirdetve.

  
Dr. Peller György  
jegyző

